

in MM H-80

~~A 117815~~
~~556~~

KP 62/5

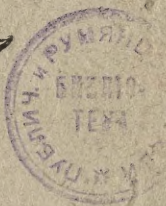
Con. 9616

1-in. res.

РАЗСУЖДЕНІЕ
ПРОТИВЪ *W W*
АТЕИСТОВЪ
И
НЕУТРАЛИСТОВЪ.

Переведено съ Латинскаго языка.

Издание Второе.



ВЪ МОСКВѢ
ВЪ Университетской Типографіи
у Н. Новикова 1781 года.





РАЗСУЖДЕНІЕ
ПРОТИВЪ
АТЕИСТОВЪ
И
НЕУТРАЛИСТОВЪ.

§. 1.

Что Богъ есть, сіе столь многими и различными доказательствами утверждается, что кто иначе о семъ въ сердцѣ своемъ говоритъ дерзаетъ, тотъ у Пророка Царя Давида по справедливости безумнымъ называется. Въ этомъ мнѣніи всѣ обще народы, у коихъ еще умъ совсѣмъ не потерянъ, не только ученые и разумные, но и самые глупые, грубые и дикіе согласны.

„Нѣтъ, говоритъ Римскій
„краснословецъ Цицеронъ, ни
„единой толь дикой страны,
„нѣтъ ни одинаго толь разсви-
„рѣпѣлаго народа, у котораго
„бы не было сего понятія: что
„Богъ есть,,. И ежелибъ,
„по свидѣтельству Арнобіеву,
„безсловесныя животныя про-
„молвить могли, ежелибъ та-
„кую свободу, какъ мы въ
„языкѣ имѣли, да и самыя дре-
„ва, земля и камни, ежелибъ
„одушевленны были, и согла-
„сно и раздѣльно моглибъ го-
„ворить: то конечнобъ позна-
„ли, что Богъ есть, и что
„онъ единъ всему Господь, во-
„зопили бы.

Но куды жалости достой-
но, что въ нынѣшнія такъ какъ
и въ древнія времена, находят-
ся нѣкоторые такіе люди, кои
употребя на зло свой разумъ,
и собравъ, откудубъ ни попа-
лись,

лись, сумозбродныя доказатель-
ства, первоначальный оный по-
знанія свѣтъ лжею какъ мра-
комъ потемняютъ, и въ себѣ
самыхъ понятіе о божествѣ из-
требить стараются, дабы имъ
чрезъ то, отложивъ весь страхъ,
и избѣгнувъ всякихъ опаснос-
тей, свободнѣе было своимъ
страстямъ угождать, и жизнь
бы свою во всякихъ беззаконіяхъ
проводить безъ наказанія. Да
таковыхъ безумныхъ малое чи-
сло никакъ не можетъ проти-
воположиться общему другимъ
всѣхъ мнѣнію: первое для то-
го, что они должны непременно
совѣсти отречься; а второе, что
они хотя не хотятъ, однакъ
признаютъ того, кого знаютъ не
желаютъ, и по неволѣ боятся
того, кого съ намѣренія презира-
ютъ. Ибо если что невзначай
хоть мало стукнетъ или зашу-
митъ, то они всѣми членами
трясущаяся, взираютъ на небо,

часто напоминаютъ Бога: какъ оной Калигула, которой когда премѣнную мокрую непогоду, или легкой съ неба шумъ усматривалъ, тогда грозилъ небу, и противъ Бога, какъ пишетъ Светоній, вооружался; когда же громъ гремѣлъ, или страшная молнія блистала, то въ той часъ окутывалъ голову, и подъ кровать себя пряталъ.

Оставляю здѣсь прочихъ, которые у идолопоклонниковъ ругательски Атеистами назывались. Понеже многихъ за то одно симъ именемъ порицали, что они нѣми богами гнушались, коихъ почитать было явное беззаконіе. Но таковыя болѣе съ добраго намѣренія, нежели съ презрѣнія о божествѣ спорили, какъ говоритъ Цецилій у Минуція Феликса.

§. 2.

И такъ, что Богъ есть, всѣ согласно признаютъ, кромѣ только нѣсколькихъ людскихъ чудовищъ, и такихъ народовъ, кои можетъ быть какъ скоты живутъ. Но не меньше и сіе извѣстно.

1.) Что Богъ есть существо пресовершенное, всеблагое, величайшее, котораго нѣтъ ничего лучше и превосходяще, какъ и самые язычники признали, по свидѣтельству Августинову въ книгѣ о наставленіи Христіанскомъ; да и въ свѣтѣ не можно никого сыскать, ктобъ почелъ за Бога то, чего есть нѣчто лучшее.

2.) Что онъ есть всего міра Создатель. Ибо веществу или міру приписывать вѣчность, весьма безумно и безбожно есть. И можетъ ли что быть безум-

А 4 нѣе,

нѣе, какъ существу несовершенному причитатъ самое первѣйшее совершенство, и художество съ самымъ художникомъ смѣшивать? Потому, что кто матерію вѣчною быть мечтае, тотъ немного разнится отъ тѣхъ, кои съ Плиніемъ вѣрили, что будто сей міръ Богъ есть, и коимъ не стыдно было написать слѣдующее: „на что взглянешь, или гдѣ спашь, все то есть Богъ“.

Не требуетъ Епикурово сумозбодство о случайномъ Атомовъ стеченіи опроверженія. Ибо ктобъ столько былъ безуменъ, чтобы сей прекрасный міръ, столь чинный въ немъ порядокъ, столь премудро устроенную его обширность приписалъ пустому случаю? Слово въ слово такъ, какъ бы изъ кирпича и лѣсу могъ соорудиться самъ собою какой домъ, или бы

бы изъ безчисленныхъ и по зем-
лѣ разброшенныхъ буквѣ могла
когда нибудь красивая рѣчь или
изрядные стихи сочиниться. Го-
раздо умнѣе сего Епикура бы-
ли другіе язычники, кои при-
знавали, что сему міру Богъ
есть отецъ, и кои съ Софок-
ломъ, какъ видно у Климентя
и Курилла Александрійскихъ,
говорили: „Единъ де Богъ есть,
„ который сотворилъ небо и об-
„ ширную сію землю.

3.) Что Богъ, не только мі-
ра и всѣхъ находящихся въ немъ
вещей, между которыми пер-
вые суть Ангели и люди, есть
Творецъ; но и всѣхъ благъ ви-
новникъ и неизчерпаемый источ-
никъ, почему все сіе и язычни-
ки приписывали своимъ богамъ,
какъ-то нетрудно изъ Гомера
и другихъ писателей доказать,
ежелибъ о семъ писать случи-
лось намъ.

4.) Что мы должны оному существу безконечному служеніе и почитаніе творить, о предивительныхъ его добротахъ, оказываемыхъ изъ его тварей разсуждать, и не только ихъ однимъ скорымъ окомъ и извлекаемымъ зрѣніемъ перебѣгать, но въ томъ размышленіи надолго упражняться, и подробно и вѣрно умомъ оное разбирать: ему всѣми мѣрами угождать, крайне любить и все славъ его восписывать. И кто же не станетъ почитать, прославлять, со удивленіемъ любить и бояться такого Существа, которое есть вѣчное, премудрое, все-сильное и преправедное? отъ котораго все что есть и чего нѣтъ происходитъ; Бога такова, который не доволенъ того, что небо и землю сотворилъ, но и всесовершеннымъ еще всякихъ вещей различіемъ и довольствомъ, не иначе какъ бы домъ
ка-

какой пространный и великолѣпный предивными и безчисленными сокровищами наполненный украсилъ, который человѣка сотворилъ, и неисчислимыми обогатилъ благодѣянiями на тошъ только конецъ, чтобъ онъ его зналъ, любилъ и почиталъ. Сii два пункта неразрывно между собою связаны, то есть знать Бога, и почитать его. Говоритъ Цицеронъ: нѣтъ ни единого толь дикаго народа, коптой, хотя бы и не понималъ какого имѣть надобно Бога, однако что ему должно его имѣть, и имѣя почитать, не зналъ бы. Да и самъ Епикуръ неоднократно сiе призналъ и исповѣдалъ. Всѣ же сii дѣствiя то есть почитанiе, служенiе, любовь, удивленiе, страхъ и поклоненiе заключаются въ этомъ имени богочестiе или вѣра, о коей съ помощiю божескою рѣчь имѣть начинаю.

§. 3.

И такъ приступая говорить о вѣрѣ или богочестіи, не намѣрены мы первоначальнаго симъ словамъ произведенія изыскивать: понеже сіе надлежитъ до Грамматики, а не до Богослова. Такъ же и о разныхъ означеніяхъ сихъ словъ оставляю. Довольно здѣсь замѣтить, что мы чрезъ вѣру или Богочестіе не иное что разумѣемъ, какъ *извѣстное правило, или способъ таковъ, по которому должно познавать Бога и служить ему.* Ибо отсюда произошли разные вѣры, по причинѣ разныхъ правилъ и способовъ, по которымъ стали народы познавать и почитать Бога. Равнымъ образомъ и о дѣйствіяхъ богослуженія, которыми изъясняемъ почитаніе къ Богу, говоритъ здѣсь нѣтъ нужды. И что изъ нихъ одни имѣются внутреннія, на примѣръ: любовь, страхъ, вѣра, на-

надежда и покореніе; другія
внѣшнія, какъ то строить
церкви, приносить жертвы, про-
сто кланяться тѣломъ, или же
на колѣна до земли припадать;
а иныя отъ части внѣшнія,
отъ части же внутреннія, какъ
поклоненіе, которое бываетъ
тѣломъ и духомъ; поелику
всѣмъ извѣстно, оставляемъ,
дабы намъ по силѣ нашего на-
мѣренія къ важнѣйшему при-
ступить.

§. 4.

Изъ преждедеченныхъ въ
параграфѣ 3 мѣ удобно заклю-
чить можно, что богочестіе
всѣмъ есть всѣяно, понеже всѣ
имѣютъ о божествѣ понятіе.
Ибо признавъ Бога [какъ мы
уже видѣли] и подлежащую къ
богопочитанію вещь, то есть
разумнословесную тварь, непре-
мѣнно признать надобно какую
нибудь богопочитательную вѣ-
ру.

ру. Признавъ, что Богъ не токмо самъ благъ есть, но еще и всякой благости податель: не-премѣнно признать надобно, что его за то должно любить. Признавъ, что Богъ столь великъ и силенъ есть, что всякую, тварь отъ себя созданную можетъ ни во что обратить, и наижесточайше оную наказывать: не-премѣнно признать надобно, что его должно и бояться. Признавъ, что Богъ весьма ревностный есть истинны и правды любитель: не-премѣнно признать надобно, что ему во всемъ должно повиноваться. Признавъ Бога такимъ, что онъ все зло отвратить, и отъ всякой бѣды свободить можетъ: не-премѣнно признать надобно, что мы на него единого должны уповать. Признавъ, что Богъ есть премудръ, такъ что и людей сотворилъ на такой конецъ, которой его премудрому существо-

ству приличенъ : непремѣнно
 признатъ надобно , что и люди
 всѣ не къ иному концу , толь-
 ко къ тому , къ которому онѣ
 ихъ опредѣлилъ , обязанными
 быть должны , употребляя на
 добро отъ Бога данной разумъ,
 то есть , почитая Бога , и испол-
 няя то , что ихъ Творцу непро-
 тивно . И понеже въ этихъ дво-
 ихъ вещахъ доброе разума упо-
 требленіе состоитъ , а все шое ,
 о чемъ мы выше сказали , со-
 держится въ богочестіи или въ-
 рѣ : такъ и стало извѣстно ,
 что люди не меньше опредѣле-
 ны къ богочестію , какъ и къ
 общекупному житію , хотя въ
 семъ иные не согласуютъ . Да
 и самой союзъ , которой насъ
 съ Богомъ связуетъ , гораздо
 тѣснѣе того , коимъ мы между
 собою соединяемся . Ибо , какъ
 справедливо примѣчено , ежели
 для чаемой корысти другъ къ
 другу пристаеиъ : то гораздо
 извѣст-

извѣстнѣйшихъ благъ надле-
житъ намъ ожидать отъ Бога,
нежели отъ тварей. Ежели за
полученіе благодѣяній одолжа-
емся; то несравненно больше
одолжены мы къ Богу, нежели
людямъ. И ежели страхъ или
любовь влечетъ насъ къ содру-
жеству: то кому не извѣстно
что никого больше любить и
бояться не должно кромѣ Бога?
А сіе такъ несомнѣнно, что
язычники лучше изволяли змѣ-
ямъ, мышамъ, крокодиламъ,
дереву и камню кланяться, не-
жели быть или слыть безъ бо-
гопочитательной вѣры. Такъ
то сильно сіе въ нихъ вкорени-
лось, что удобнѣе было есте-
ственной ихъ склонности пере-
мѣниться, какъ поистиннѣ и
перемѣняется, когда человѣкъ
отъ природнаго своего высоко-
умія на всякое униженіе само-
хотно склоняется, только бы
онъ могъ содержать вѣры своей
исповѣданіе.

§. 5.

Сіе все большаго доказатель-
ства не требуетъ, а изъ того
только примѣнить должно, что
богопочитаніе или вѣрованіе въ
Бога, не отъ инаго чего свое
имѣетъ начало, какъ отъ вро-
жденнаго всѣмъ о божествѣ по-
нятія; а не отъ страху духовъ
невидимыхъ, ниже отъ недозна-
нія въ натуральныхъ дѣйстви-
яхъ причинъ, ниже отъ пере-
толкованія случаевъ припад-
ковъ на божескія; какъ въ ны-
нѣшнемъ вѣку думалъ нѣкто-
рой человекъ, по многимъ сво-
имъ хульнымъ и безбожнымъ
мнѣніямъ вездѣ знакомой. Да
и подлинно, какая тому при-
чина можетъ быть, чтобъ бого-
почитаніе съ самаго своего на-
чала болѣе завелось отъ стра-
ху духовъ, нежели отъ стра-
ха божескаго? Развѣ оное мнѣ-
ніе, что суть духи невидимые,
больше вкоренилось въ людей,
Б не-

нежели что Богъ есть? Постыжнѣ никогда бы страхъ духовъ не могъ привести людей къ признанію какого нибудь богопочитанія, ежелибъ не прежде увѣрили сему, что Богъ есть; или по крайней мѣрѣ, что тѣ же самые духи боги суть; какъ не можемъ оспорить, что были нѣкоторые такіе дикіе люди, кои духовъ бѣсовскихъ боялись и ихъ почитали, по сказкамъ о Индійцахъ и Бразильцахъ. Но сіе отпуду произошло, что они самихъ настоящихъ бѣсовъ за боговъ имѣли; и такъ они до того еще вѣрили, что Богъ есть. Почему и намъ заключить слѣдуетъ, что самое первое и прямое богопочитанія начало, есть о божествѣ понятіе.

А что еще говорятъ о недознаніи натуральныхъ причинъ, также и о перетолкованіи

нїи на божескія внезапныхъ случайностей, сіе весьма не къ спа-
ти. Ибо иное есть сказать, что
устрашены были нѣкоторые на-
роды, когда случилось имъ ви-
дѣть такое, чему они не по-
нимали причины, какъ надъ нѣ-
которыми то избылось во вре-
мя солнечнаго и луннаго зат-
мѣнія; и отъ тогдашняго спра-
ху приведены были къ отпра-
вленію различныхъ богоспочита-
тельныхъ дѣйствъ: иное же ска-
зать, якобы самое богоспочита-
ніе началось отъ непонятія на-
туральныхъ причинъ.

Но никакихъ бы дѣйствій
богоспочитанія не оказывали на-
роды, ежелибъ прежде сему не
вѣрили.

1.) Что есть нѣкоторое та-
кое существо, отъ котораго все
то, чему они причины не пони-
мали, производство свое имѣетъ.

2.) Что за возможность имѢ казалось, умиловити оное существо богопочтательными кѢкіими дѢлами, и тѢмѢ самымѢ отвратить худыя приключенія. ИзѢ чего видно, что богопочитаніе съ самаго своего начала всѢмѢ отѢ природы всѢяно, и подѢ именемѢ богопочитанія всегда разумѢется нѢкое о БогѢ понятіе. Сіе тѢмѢ еще утверждается, что столькожѢ боятся Бога знающіе вещей и ихѢ приключеній причины, сколько и тѢ, кои о семѢ вовсе ничего не разумѢютѢ.

§. 6.

ЗдѢсь не лзя мнѢ удержаться отѢ опроверженія тѢхѢ, кои смѢли сказать, будто богочестіе нѢкоторыми людьми для того выдуманно, чтобѢ тѢмѢ простой народѢ удержатъ вѢ своей должности, хотя и сами де выдумщики больше ничему не

не вѣрили, какъ только что
 есть нѣкто Богъ. И будто
 Авраамъ, Моисей, Христосъ
 [страшно и говорить] на прель-
 щеніе и утвержденіе своего на-
 мѣренія коварно употребили че-
 ловѣческую боязнь и невѣжество,
 чтобъ тѣмъ себѣ царство воз-
 становить. Правда не спору,
 что нѣкоторые были такіе вла-
 столюбцы, кои на зло употре-
 били подлогъ богочестія съ
 тѣмъ, чтобъ только себя предъ
 другими оказать великими; о
 чемъ и примѣры Іеровамовъ,
 Миноевъ, Солоновъ, Ликурговъ,
 Нуминъ, Махомедовъ, сомнѣ-
 ваться не допускаютъ насъ. Но
 чтобъ и намъ когда погово-
 риться или подумать о Авраамѣ
 и Моисеѣ великихъ оныхъ му-
 жахъ и праведныхъ; кольми же
 паче о Христѣ Спасителѣ Богѣ
 нашемъ купно со Отцемъ во
 вѣки вѣковъ благословенномъ,
 таковой страшной хулы возме-

чтати не случилось: по ради примѣчанія слѣдующее предлагаемъ:

1.) Иное есть сказать, что начальствующія лица на худо употребили богочестіе, а иное сказать, будто его вновь выдумали: первое истинное, а другое ложное. Ибо всякому извѣстно, что оныя хитрые люди [кои къ богочестію весьма много выдумокъ единственно для того прибавили, чтобъ у простаго народа пріобрѣсть себѣ почтеніе, и страхъ вкоренить, никогдабы сего не получили, ежелибъ не прежде воображено было сильно въ мысляхъ человѣческихъ оное понятіе, что Богъ есть.

2.) Иное есть утвердить въ сердцахъ человѣческихъ ту склонность, которою стремятся люди къ богочитанію; иное же

же оную изъ небытія вновь про-
известъ; послѣднее реченіе от-
мещемъ, а на первое приста-
емъ: потому, что они совер-
шенно знали, что безъ богоче-
стія или вѣры ни какое обще-
ство безопасно быть не можетъ,
но здѣлается такимъ збори-
щемъ, гдѣ всякому что угодно,
то исвободно; гдѣ ни праваго,
ни виноватаго; ни правленія,
ни послушанія; гдѣ тотъ лучше,
кто коварнѣе; а тотъ госпо-
динъ, кто сильнѣе.

3.) Иное есть сказать, что
нѣкоторые внушили народу,
что Богъ пребуетъ почтенія
симъ или инымъ образомъ, и но-
вые ввели обряды; а иное ска-
зать, что они внушили сіе,
что Богъ есть, и что его дол-
жно почитать: первое приѣм-
лемъ, а другое отмещемъ.
Пусть намъ покажутъ такого
человѣка, которой прежде всѣхъ

вѣ свѣтѣ бытіе Божіе внушилѣ. Истинно ежелибы Политики своею хитростію выдумали богочестіе, то тѣ бы только и народы содержали оное у себя, кои у тѣхъ же Политиковъ подѣ властію или начальствомъ были. Но откуда сіе произошло, что во всѣхъ обще народовъ о содержаніи нѣкоего бочестія одно утвердилось мнѣніе; да еще говорю такихъ народовъ, кои о Авраамѣ, о Моисеѣ, и о Христѣ, такожѣ о Махомедѣ, Солонѣ и Ликургѣ совсѣмъ ничего не слыхали? Потомѣ, сходно ли съ истинною сіе, что будто Политики могли склонить Сократа, Платона, и иныхъ на примѣрѣ гораздо Платона и Сократа мудрѣйшихъ мужей къ мнѣнію, что Богъ есть, и что его должно почитать; когда бы самою вещью не было Бога? Для чегоже они все другое, что имѣ о прочихъ вещахъ предлагается,

гается, отмещутъ; а сіе мнѣніе о Богѣ безъ всякаго отрицательства пріемаютъ?

Напоследокъ ежели хитростію или властію Политиковъ изобрѣтено богочестіе, то какъ тѣ же Политики, кои никакой власти не имѣли надъ собою, но паче сами отъ ласкателей своихъ Богами назывались, многіе имѣ жертвы приносили, и какъ сущихъ Боговъ почитали: однакъ, что Богъ есть, тому вѣрили, и что отъ него зависятъ, признавали, да и крайнѣ его боялись, почему какъ своими, такъ и людскими жертвами умилоствивитъ его надѣялись?

Не говори же, акибы сіе случилось отъ того, что имѣ издѣшка о томъ часто напоминаемо было. Ибо для чего многія другія мнѣнія, къ коимъ они привычку имѣли, исчезаютъ; а сіе первое понятіе, что Богъ
Б 5 есть

есть, и что его должно почитать, никогда загладиться не могло? Поистиннѣ не иная тому причина, какъ только что оное отъ самаго Творца натуры Бога воображено. И такъ явная ложь тѣхъ стала, кои говорятъ, и якобы обольщеніемъ Политиковъ богочестіе выдуманно.

§. 7.

Сіе вообще проговоря о богочестіи, надлежитъ теперь къ инымъ поступить. А понеже всякой народъ особое свое имѣетъ богопочитаніе, свое язычники, свое Жиды, свое Турки, свое Христіане: для того разсудимъ, равномѣрно ли пріятно Богу, какоебъ люди богочестіе ни содержали: и все ли должно быть равно, въ какомъ бы кто ни жилъ законъ? Сей вопросъ нужнымъ здѣлался чрезъ многихъ безбожіе, кой въ нынѣшнія наши времена сколько
ни

ни родилось отъ совопросныхъ
 Сцепшиковъ сумнительства, отъ
 незаконныхъ Антиномистъ и
 Либертинцовъ бездѣльства, отъ
 Эпикуровъ невѣрія, все оное, го-
 ворю, возобновляютъ и часто
 кричатъ, чему ни вѣрь, какому
 зборищу не пристань, все равно,
 и всѣ вѣры никакого различія
 между собою не имѣютъ. Са-
 мая де главная сила вѣры въ
 томъ состоитъ: слушаться вла-
 сти и верховнаго начальства,
 коимъ мы подчинены; ихъ ве-
 лѣнія исполнять, какъ въ ду-
 ховныхъ, такъ и въ свѣтскихъ
 дѣлахъ имъ не противиться;
 а Богъ де есть только центръ,
 къ которому стремиться мы
 должны, не смотря на то, ка-
 кимъ бы путемъ къ нему до-
 стичь; многоразличная, а не
 одна дорога, по которой намъ
 предлежитъ итти къ блажен-
 ной оной жизни. Однакъ повѣрь-
 ми, что они всѣ въ защищеній
 па-

такихъ своихъ злочестивыхъ
мнѣній не однимъ поступаютъ
порядкомъ. Столько почти у
сихъ образцовъ, сколько головъ.
Иные думаютъ, что нѣтъ ни-
какого промысла въ свѣтѣ; и-
ные же хотя его признаютъ,
однакъ говорятъ, что будто
онъ нимало не обращается око-
ло богочестія или вѣры. Иные
мечтаютъ, что будто нѣтъ
настоящей ни лжи ни истинны,
но все отъ мнѣнія и узаконенія
человѣческаго зависитъ; нѣтъ
ничего добраго ни худаго, нѣтъ
праведнаго ни неправеднаго, и
потому ни въ чемъ нѣтъ ника-
кой подлинной истинны: но
все по своему узаконенію и о-
бычаю люди дѣлаютъ. Всякая
де рѣчь другой подобной рѣчи
какое нибудь имѣетъ противо-
рѣчіе. И объ одномъ дѣлѣ
между двумя спорщиками ра-
вносильныя доказательства вы-
искиваются. Иные паки гово-
рятъ,

рятъ , что истинна въ Демокри-
товомъ кладязѣ скрыта , и ни-
чего о семъ роду человѣческому
не открылъ Богъ. Иные вопре-
ки , открылъ де Богъ , но неиз-
вѣстно , гдѣ оное откровеніе.
Иные точно сказываютъ , что
Богъ открылъ истинну въ пи-
саніяхъ , но весьма темно , такъ
что нѣтъ ни единой ереси , ко-
тораябъ не изъ священнаго пи-
санія брала свои доказательства.
Иные утверждаютъ , что Богу
больше пріятенъ миръ и тиши-
на , нежели истинна. Иные и-
ное , а всѣ за наибольшую по-
льзу почитаютъ , которая изъ
послѣднихъ сихъ рѣчей слѣ-
дуетъ. О ежелибъ де сіе мнѣ-
ніе во всѣхъ могло вкорениться,
тобы весь свѣтъ наслаждался
спокойною тишиною ! никаковабъ
не было между народами раз-
дора ; Государи съ подданными
жили бы единодушно , и земля
отъ неба , онаго преблаженнаго
жи-

жилища, ни чѣмъ бы не разнствова-
вала; куды какая выдумка пре-
диковинная, но вмѣстѣ, какъ
увидимъ, и проклятая! Ибо
чрезъ оной вымыселъ, вѣра и
святыня совсѣмъ къ паденію
клонится, и подъ ногами ле-
жать принуждена. Но дабы
намъ сіе доказать, и прѣніе
наше пасположить порядочно;
то намѣрены мы нашихъ про-
тивниковъ раздѣлить на классы,
и противъ всякаго поступить
особенно, коихъ съ помощію
Христовою и побѣдить надѣ-
емся.

§. 8.

И такъ въ первомъ классѣ
полагаемъ мы тѣхъ, кои ду-
мали, что Богъ не печется о
нуждахъ человѣческихъ, каковъ
былъ Эпикуръ, которой себѣ
мечталъ, будто Богъ нашъ въ
праздности находится, и ника-
кой помощи [какъ съ Тертул-
ліаномъ сказать] въ дѣлахъ
че.

Человѣческихъ не подаетъ, но
 въ превеликомъ и глубочай-
 шемъ спокойствѣ живетъ, весь въ
 пресладкомъ и нечувственномъ
 божествѣ почиваетъ: каковымъ
 томъ же Тертулліанъ описы-
 ваетъ Вибоса Валентиніанскаго
 бога; а то для того, что Эпи-
 куръ за непристойность величе-
 ству божескому вмѣнялъ имѣть
 попеченіе о всѣхъ вещахъ въ
 свѣтѣ, какъ изъясняетъ о томъ
 послѣдователь его Люкрецій:
 „Всякъ де Богъ по своей напу-
 „рѣ долженъ наслаждаться вѣч-
 „но всесовершеннымъ покоемъ;
 „поелику уединенъ и отдаленъ
 „отъ нашихъ дѣлъ. Ибо лишася
 „всякой печали, и не имѣя ни-
 „какихъ опасностей, самъ со-
 „бою во всемъ довольствуется,
 „и ничего отъ насъ не требу-
 „етъ; ни поступками нашими
 „утѣшается, ни гнѣвается за
 „нихъ. То же думалъ и Пли-
 ній, которой всѣхъ тѣхъ осмѣ-
 ивалъ,

ивалъ, кои говорили, что самое
высочайшее существо имѣетъ
попеченіе о дѣлахъ челове-
ческихъ. Сего мнѣнія мы нена-
мѣрены опровергать многими
даводами; ибо оно всякому хотъ
мало внимающему, ясно кажет-
ся ложнымъ. Такожъ и изъ свя-
щеннаго писанія не хочется намъ
приводить доказательствъ, хо-
тя ихъ безъ числа есть; не
токмо для того, что у насъ
дѣло идетъ съ безбожниками,
у коихъ будучи священное писа-
ніе въ омерзѣніи, никакой важ-
ности не имѣетъ; но и для се-
го, что ихъ и безъ писанія лег-
ко можно изобличить. Самые
постиннѣ доводы тѣ, которы-
ми доказано бытіе Божіе, до-
казываютъ и его промыслъ. Ибо
не лзя имѣть о Богѣ настоя-
щаго понятія, пока мы себѣ не
представимъ, что онъ есть все-
совершеннѣйшимъ. Какое же
будетъ его совершенство, есть-
ли

ли онѢ совсѣмѢ не радитѢ о своихъ дѣлахъ, сидитѢ празднымъ при управленіи міра, и все отдаетѢ на волю людямъ? Когда и между людьми, кои наиболѣе о дѣлахъ своихъ радѣютѢ, тѣхъ благоразумными; а кои въ праздности какѢ СарданапалѢ оной живучи, все во власть отдаютѢ подданнымъ, тѣхъ народы за самыхъ безчестныхъ почитаютѢ владѣльцовъ. СамѢ разумѢ научаетѢ насѢ [говоритѢ ФилонѢ], что какѢ отецѢ, такѢ и художникѢ никогда не не радитѢ о своей должности: ибо отецѢ печется о томѢ, чтобѢ его потомство не перевелось; а строитель также старается о долговременномѢ своего зданія пребываніи, отвращая все вредное, а полезное приискивая. Почему весьма не хорошее то мнѣніе, кое представляетѢ, что будто міръ сей есть какѢ бы какое общество

В безѢ

безъ правленія, въ которомъ
нѣтъ ни начальника, ни судіи,
ни предводителя. Изрядно ска-
залъ и Цицеронъ въ книгѣ 2 о
натурѣ боговъ: „Или де отречь-
„ся надобно боговъ, или, кои
„ихъ принимаютъ, признаться,
„что они нѣчто дѣлаютъ; да
„еще и знатное, знатнѣе же
„нѣтъ ничего, какъ управлять
„міромъ. А ежели не такъ,
„то непремѣнно должно быть
„чему ни есть лучшему, и всѣхъ
„боговъ сильнѣйшему и проч.“

Пускай же не говоритъ Эпи-
куръ, что будто можетъ нѣ-
что убавиться блаженства и уве-
селенія божескаго, когда оно
станетъ упражняться во упра-
вленіи міра сего. Ибо напро-
тивъ того, ниже Богъ былъ бы
блаженнѣйшимъ, ежелибъ при
промыслѣ своемъ не могъ быть
совершеннымъ. Истинное бла-
женство не въ томъ состоитъ,
чтобъ

чтобъ ничего не дѣлать и быть въ праздности, но болѣе въ томъ, чтобъ добро дѣлать. Тогдабъ Эпикурово прекословіе могло помѣсниться съ правдою, когда бы божество со скукою и трудомъ управляло вселенною: но быть промыслительнымъ о всѣхъ, противно ли Божію благосостоянію, отъ коего все единымъ воли дѣйствиємъ совершается.

Сей божескій промыслъ доказывается еще и отъ натуры созданныхъ вещей. Понеже всякая тварь, какаябъ она не была въ свѣтѣ, поелику изъ ничего произведена, то тѣмъ самымъ ни вочтобъ обратилась, ежелибъ тоужь самою силою, которая ее произвела, не была сохраняема. Ибо ихъ одна сущность никакого въ своемъ понятіи не включаетъ бытія. И такъ изъ того, что онъ теперь

В 2 есть

есть, не слѣдуетъ, что и впредь
будутъ. Сего пространнѣ мы
не объясняемъ, по причинѣ той,
что и напомнимъ только до-
вольно. За симъ доказатель-
ствомъ слѣдуетъ теперь другое,
кое мы приводимъ отъ предив-
наго порядка, которой во всѣхъ
частяхъ, міръ сей составляю-
щихъ примѣчается. Ибо отку-
ду сіе столь чудное, и которо-
му надивиться не лзя, между
небомъ, землею и людьми со-
гласіе? Откуда столь пристой-
ное частей расположеніе, столь
неразрывный разносвойствен-
ныхъ вещей союзъ, и столь пре-
красный всемірныхъ тварей
ликъ, ежели нѣтъ никакого въ
свѣтѣ управителя? Правда, мно-
гіе напротивъ [предлагаетъ не-
честивецъ;] въ свѣтѣ семъ не-
порядки, кои иначебъ могли
случиться, ежелибъ де былъ ка-
кой промыслъ. Вотъ, говоритъ,
добрымъ часто бываетъ худо,
а

а злымъ хорошо; цвѣтутъ злодѣи, а угнѣщаются добродѣтельные люди: и такъ какъ де можно вѣрить, что Богъ печется о землѣ, не лучше ли сказать, что дѣла наши текутъ слѣпымъ случаемъ? Но кто ты таковъ человекъ, что такъ охуждаешь то, чего не знаешь? Все ли то подлинно безпорядочно, что тебѣ только кажется безпорядочнымъ? Не часто ли тебѣ случалось порочить великихъ лицъ за такія дѣла, которыми ты послѣ самъ удивлялся, когда узнавалъ ихъ при жизни? Поистиннѣ ежелибъ тебѣ дозволено было войти въ божескій храмъ, илибъ соблаговолилъ открыть тебѣ свои тайности Богъ; то никогда бы ты тому порядку, которой называешь безпорядочнымъ, не могъ довольно надивиться. И для того ты такъ противъ промысла божескаго и вооружаешься, что

В 3 на

на одно только начало человѣческой трагедіи зазсмаприваешься, а конца ея подождать не хочешь. Но скажи пожалуй, подлинно ли въ семѣ свѣтѣ нѣтъ ничего порядочнаго? Не столь упрямѣ думаю ты, чтобѣ сіе сказалѣ. И нѣ признайся тебѣ должно, что есть конечно промыслѣ, которой все то управляетѣ. Но опять ты то же твердишь, что по большей части худо бываетѣ тѣмѣ, которые любятѣ Бога. Но почему тебѣ о тѣхѣ боголюбіи, коихѣ ты боголюбцами считаешь, извѣстно, а можетѣ быть въ томѣ и ошибаешься, можетѣ быть иной только видѣ боголюбческій показываетѣ; а сердце его совсѣмѣ богомерзско? Развѣ то въ худоставишь ты, что Богѣ ихѣ наказываетѣ, какѣ отецѣ чадолюбивый, но сіе съ ними дѣлается или для того, чтобѣ ихѣ сердца отѣ благопо-

лу-

лучія не отяжелѣли; или чтобъ больше отъ любви міра сего опщались, и небесныхъ бы благъ искали; или же, чтобъ въ добродѣтельномъ житіи упражнялись, а потомъ за то вѣнецъ себѣ получили. Да и кромѣ сего, они въ самыхъ бѣдахъ великой радости не лишаются, и будучи своимъ состояніемъ довольны, лучшаго ожидаютъ. Удивляешься же ты еще и тому, что хорошо здѣсь худымъ; но почему ты сіе въ хорошее имъ ставишь? Понеже говоришь, по большой части бывають они благополучны. Но въ томъ ли крайнее состоитъ благополучіе, чтобъ только быть благополучнымъ? Сколько такихъ есть, кои отъ самаго преизобилія сдѣлались неблагополучными? Не смотри что убого, да живетъ хорошо; кто отцовскіе имѣетъ еще крохи. [сказалъ Горацій.]

Наконецъ, тѣхъ ли ты считаешь щастливыми, которыхъ совѣсть за худыя дѣла беспокоитъ, тайно грызетъ и мучитъ? И признаешь ли ты тѣхъ еще за благополучныхъ, кои восходятъ на высокій степенъ, чтобъ опшуду упавши больнѣе ушибиться? Не говорю ужё о мукѣ вѣчной, которая для нихъ блюдется, а ее безбожники опвергаютъ; но сію только рѣчь напоминаю Гораціеву: хотъ не скоро, однакъ рѣдко безъ наказанія грѣшнику проходитъ.

Послушай же объ этомъ самомъ и Сенеку: „когда видишь, что добрые и Богу противные, „люди трудятся, потѣются, и „нелегко на достоинство восходятъ; а злые въ роскошахъ и „увеселеніяхъ разплываются: то „подумай, что и мы честнымъ „житіемъ нашихъ дѣшей утѣшаемся, а своевольству рабовъ „уступаемъ. Первыхъ спрогимъ „на-

„наблюденіемъ исправляемъ, а
 „послѣднихъ, хоть дерзкіе въ
 „поступкахъ, при себѣ кор-
 „мимъ, и проч. бѣдствіе, го-
 „воритъ онъ, поводомъ есть
 „къ добродѣтели; кто же по-
 „справедливости бѣдными та-
 „ковыхъ не назоветъ, кои отъ
 „чрезвычайнаго благополучія ни-
 „чего не чувствуютъ, и коихъ
 „одна тишина какъ на спокой-
 „номъ морѣ къ намѣренному
 „концу плыть не допускаетъ?„
 И такъ которыхъ Богъ искуша-
 етъ и любитъ, тѣхъ жесточе
 содержитъ, развѣдываетъ, и къ
 подвижному житію приучаетъ:
 а которымъ повидимому буд-
 то снисходитъ и прощаетъ, на
 горшіе будущіе мѹки блюдетъ
 ихъ. Болѣе здѣсь доказывать о
 промыслѣ божескомъ, и опровер-
 гать противниковъ, кои его не
 приемятъ, нѣтъ нужды. Ибо
 другіе задачи ихъ безъ всякой
 трудности возразить могутъ.

§. 9.

Не далеко отъ сихъ и тѣ, кои хотя и не спорятъ, что Богъ промышляетъ о нуждахъ человѣческихъ; однакъ говорятъ, что будто не о всѣхъ, только де о великихъ, а не о малыхъ, то есть: о государствахъ, о республикахъ, а не о томъ, что до богочестія или вѣры надлежитъ. И потому у нихъ все равно, чему бъ люди ни вѣрили. Но что сіе неправда есть, удобно доказать можно. И подлинно; то ли самая малая вещь, что къ Божію надлежитъ почитанію? Развѣ больше Богъ о чемъ иномъ печется, нежели о самомъ важнѣйшемъ богопочитаніи дѣлѣ? Вѣроятно ли сіе, что бъ Богъ, все прочее самъ управляя, свой законъ, по которому его должно почитать, на волю человѣческую отдалъ? Все ли то одно, почитать Бога подъ видомъ неразумнаго жи-

вотъ

вотнаго ; и изображать его иногда съ чешуею , иногда же съ рогами , а иногда въ золото претвореннаго , какъ то язычники идоловъ своихъ представляли ? Нѣтъ ! не лзя такъ о всесовершенномъ существѣ божескомъ и подумать ! ибо , ктѣбъ назвалъ Государя того разумнымъ , который бы великолѣпный соорилъ себѣ домъ , города свои укрѣпилъ , подданныхъ своихъ богатылъ , но позволилъ бы имъ повиноваться себѣ по своему ихъ изволенію , и безъ разбору себя писать подъ видомъ осла или свиньи ? Какъ же смѣтъ людямъ о Богѣ толь премудромъ такія рѣчи произносить , которыхъ и о разумномъ чловѣкѣ говорить не лзя ?

Поистиннѣ , ежели Богъ не печется о дѣлахъ , къ почитанію его принадлежащихъ , то удивительно для чего тѣ же сами ка-

какимъ нибудь образомъ его почитаютъ, кои объ немъ такъ думаютъ. Для какой же они пользы и молятся и благодарятъ, когда по ихъ мнѣнію ни на молитву ни на благодареніе Богъ не взираетъ, ниже гнѣвается тогда, какъ его не почитаютъ? Сіе доказательство написалъ и Цицеронъ въ книгѣ 1. о напурѣ боговъ: „есть де „и были философы, кои думаютъ, что боги вѣсь никакова не имѣютъ раченія о „нуждахъ человѣческихъ; коихъ естли справедливое мнѣніе, то какое ужъ можетъ быть благоговѣніе, какая свя- „тость? и проч „.

Но куды жалко тѣхъ людей, кои хотя и знаютъ христіанство, однакъ слѣпые язычниковъ стали, и потому опъ насъ бѣльшаго опроверженія не достойны.

§. 10.

Во второмъ классѣ полагаемъ тѣхъ, кои мечтаютъ себѣ, якобы душа есть смертна, и вкупѣ съ тѣломъ пропадаетъ, или по крайней мѣрѣ не надобно де по смерти ничего бояться; и суда того, о которомъ обще говорятъ, никакого не будетъ; все то одни басни, что о раѣ, что объ адѣ увеличиваютъ; слово въ слово, какъ Еллинскіе о Елисейскихъ поляхъ и Ахеронтѣ рассказчики, такъ и нынѣшніе, кои о богочестіи головы свои сушатъ, безумны суть.

Удивительно, что между Христіанами находятся такіе люди, кои толкуютъ о душѣ, будто она смертна есть; когда и самые язычники, кромѣ только нѣкоторыхъ скотоподобныхъ Эпикуровъ подражателей, совсѣмъ противно учили. Ибо
лучше

лучше прехожденію душъ изъ одного тѣла въ другое вѣрили, нежели смертность душъ принимали. Сіе видно какъ изъ стихотворца Гомера, такъ и изъ философовъ не только Греческихъ, но и Французскихъ древнихъ, такожъ Индійскихъ и Египетскихъ; да и послѣдніе Товпинамбулцы, по обѣявленію историковъ, о безсмертіи душъ, вѣрили же. Знать то, кои смертную душу поставляютъ, никогда о естествѣ ея не помышляли; которая поелику есть существомъ простая, веществу непричастная, изъ частей несложная, то пошопу никогда и погибнуть не можетъ.

Сіе доказательство обрѣтается и у самаго Цицерона въ книгѣ первой Тускуланскихъ вопросовъ. „Никакъ не лзя намъ сомнѣваться [говоритъ онъ] „въ понятіи душъ, развѣ самыя ~~души~~ „были

„были бы мы невѣжи въ нату-
 „ральной наукѣ, потому, что
 „въ душѣ нѣтъ никакой смѣси,
 „нѣтъ сложенія и связанія,
 „нѣтъ прибавки и усугубленія.
 „Ежели же она такова есть, то
 „поистиннѣ не лзя ей ни раз-
 „личиться, ни раздѣлиться, ни
 „раздрахъ, ни рассыпаться,
 „слѣдовательно и потубнуть ей
 „не возможно. „ Ибо погибель
 подобна есть лишенію или от-
 даленію тѣхъ частей, которые
 прежде погибли нѣкоторымъ
 союзомъ между собою соедине-
 ны были.

Слѣдовательно вѣрить, что
 душа человѣческая на подобіе
 огня или вѣтра съ дыханіемъ и
 теплотою при смерти въ чело-
 вѣкѣ исчезаетъ, есть не токмо
 начинающееся, но самое совер-
 шенное безуміе. Ибо кто мо-
 жетъ, будучи въ здоровомъ ра-
 зумѣ, сіе сказать о существѣ
 та-

такомъ, которое понятіе имѣ-
 етъ? то есть, о душѣ кѣ изо-
 брѣщенію щадливой, кѣ понятію
 удобной, кѣ изученію скорой,
 которая прошедшее помнитъ,
 настоящее понимаетъ, а будущее
 предвидитъ; еще же многіе вещи
 и науки въ себѣ вмѣщаетъ, и
 никакой нѣчиспи и брѣннаго зем-
 наго состава не имѣетъ, какъ
 говоритъ Лактанцій: „въ ней кѣ
 „безсмертію врожденное жела-
 „ніе, и хотѣніе безконечное,
 „которое ни чѣмъ кромѣ вѣч-
 наго добра удовольствоваться
 не можетъ.

Не извольте же напротивъ
 того представлять, будто не
 возможно понять, какимъ об-
 разомъ тѣло погибаетъ, а ду-
 ша остается безсмертна: поне-
 же де она столь тѣсно съ тѣ-
 ломъ связана, что голодъ, жа-
 жду, скорбь, утѣшеніе, любовь,
 ненависть въ немъ и вмѣсто его
 чув-

чувствуетъ. Ибо тогдабъ сіе противорѣчіе мѣсто свое имѣло, когдабъ душа и тѣло одной съ собою натуры были. Но понеже душа отъ тѣла совсѣмъ отлична, и безъ тѣла, и внѣ тѣла еще совершеннѣе разсуждаетъ: то и понять всякому удобно, что она и безъ тѣла пребывать можетъ.

Но для устойки своей еще скажетъ безбожникъ, что душа непременно имѣетъ уничтожиться. Однако насъ кромѣ того, что замѣтили уже новѣйшіе философы, никакой доводъ, ниже примѣръ, не можетъ увѣрить, чтобъ когда какое нибудь существо могло ни вочто обратиться. Откуда же и чѣмъ докажутъ, чтобъ Богъ такъ хотѣлъ душъ упраздниться, кто имъ сіе открылъ? И такъ когда о семъ ничего извѣстнаго предложить не могутъ; то не-

Г

край-

крайнее ли безуміе есть, такъ жить, какъ бы ихъ душа имѣла съ тѣломъ пропасть? О сколько бы противнаго сему открылось, ежелибъ они въ священное писаніе заглянули, кое на многихъ мѣстахъ безсмертіе души объявляетъ!

О вракахъ же ихъ, кои намъ безсовѣстно вмѣняютъ, когда говорится о будущей жизни, о судѣ, о раю и адѣ, чтобъ нѣсколько поговорить: [ибо не хочется пространно о сей матеріи разсуждать] то спрошу ихъ только, подлинно ли они безъ всякаго сомнѣнія утвердить могутъ, что все сказуемое о будущемъ судѣ и будущей жизни басни суть? Вѣрятъ ли тому, что противно есть совершенству божескому не отмститъ тѣмъ, кои слушались его всегда отказывались, кои противъ его величества столько богохуль-

хульствѣ произносили; а онѣ
однако ихѣ еще ни мало здѣсь
наказать не благоволилѣ? Боль-
ше ли пристойно Богу быть ми-
лоспивымѣ, какѣ правосуд-
нымѣ? Пускай себѣ говорятѣ
противники, но только мы имѣ
не допустимѣ, что будто сей
доводѣ не столько важенѣ и си-
ленѣ, чтобѣ могѣ доказать бу-
дущій оный судѣ; однако имѣ
признаться надобно, что онѣ
наводитѣ имѣ сомнительство.
Еще прошу ихѣ разсудить, под-
линно ли басни то, чему здра-
вой разумѣ и совѣсть всѣхѣ на-
учаетѣ? Ибо откуду тѣ стра-
хи и грызенія, откуду безпре-
станныя внутрѣ и внѣ терза-
нія, кои день и ночь таковыхѣ
же пребеззаконныхѣ дѣтей, какѣ
и ихѣ были родители, мучатѣ?
Откуду снѣденія совѣсти, ко-
торую ниже самыя пребездѣль-
нѣйшіе мучители, хотя и очень
желали, однакъ истребить въ
Г а себѣ

себѣ не могли? Какѣ свидѣтельствуетъ Тиверіево къ Сенату письмо, въ коемъ объявляетъ, что онѣ всякой день ожидалъ гибели на себя. Такимъ-то, говоритъ Тацитъ, мученіемъ были ему его злодѣйства и беззаконія. Объяви же намъ пожалуй и ты, откуда сіе? Ежели скажешь, что отъ застарѣлыхъ предразсудительныхъ мнѣній; то и я говорю, что сіе происходитъ отъ страха грядущаго суда. Скажутъ мнѣ, что я ошибаюсь; однакъ моя не столь еще явна ошибка, чтобъ объ ней престалъ кто сомнѣваться.

Наконецъ, ежели все сіе басни, Христіанами выдуманное, то откуда то, что и язычники объ этомъ же вѣдали, кои столько повымышляли о Рамнузіи богинѣ, что будто она добраго и злаго мстительница; и будто Еакъ, Миной, Радамантъ имѣ-

имѣютъ быть преисподнихъ судьями? Сюдажъ принадлежитъ и то, что пишетъ Страбонъ о Индійскихъ Брахманахъ въ книгѣ 15. коихъ было такое мнѣніе: жизнь сію должно де почи-
 „ тать какъ состояніе зачавша-
 „ гося во утробѣ младенца; а
 „ смерть какъ бы настоящее
 „ рожденіе къ той жизни, ко-
 „ торая самая истинная и пре-
 „ блаженная есть; но для тѣхъ
 „ только людей, кои добро дѣ-
 „ лали, и слѣдовали своему бла-
 „ горазумію. О чемъ и больше
 начитать можно у тогожъ Авто-
 ра, наипаче о судахъ, происхо-
 дящихъ во Адѣ.

И такъ изъ всего оказалось,
 что безбожники по крайней мѣ-
 рѣ въ сомнѣніи находятся, и
 враки ли мы имъ говоримъ, не
 доумѣваются; а сего съ насъ и
 довольно. Ибо наружу теперь
 вышло, что они въ такомъ со-
 Г 3 сню-

стояннѣ обращаются, что и сами, по собственному своему признанію, совершенно не знаютъ, вѣчно ли они будутъ погибать, что себѣ за беззаконія давно уже заслужили: или совсѣмъ ни во что обратятся? Но какое безуміе, и какое буйство дѣлать то, что тебя повиннымъ дѣлаетъ вѣчной казни, когда есть судъ; а не хотѣть исполнять того, чрезъ что ты можешь всякой бѣды избыть; и ежели кто сего не исполнитъ, не будетъ участникомъ вѣчнаго блаженства, которое подлинно естьли есть, то и ожидать его должно.

И такъ довольно сего для доказательства не токмо о душѣ, что она есть безсмертна, но что будетъ и послѣдній судъ. Хотя же бы мы и не столь спорили противъ противниковъ, коимъ и уступать не надлежитъ,

житѢ, что будто умираетѢ ли душа, и будетѢ ли какой судѢ, не извѣстно: однакъ честный и здраворазсудный челоѡкъ дол-
женѢ всегда такѢ житѢ, какѢ бы о томѢ былѢ совѣмѢ извѣ-
стенѢ. И для того подѢ симѢ подлогомѢ, не лѣзя защищать, якобы вѣры между собою ника-
кого не имѣютѢ различія.

§. II.

ВѢ третѣемѢ классѢ полагаемѢ тѣхѢ, кои думаютѢ, яко бы нѣтъ никакой правды, то есть, ни истиннаго, ни ложнаго, ни праведнаго, ни неправеднаго; и такѢ, вольно де всякому по своему нраву какую хотѣть держать вѣру. Но о Боже мой! ктѡбѢ повѣрилѢ, чтобѢ вѢ нынѣшнія времена могли такіе люди проявиться, кои бы СцептицизмѢ и ПирронизмѢ ввели вѢ вѣру. Нѣтъ де ничего истиннаго; инѢ хотя то у нихѢ

должно быть истинно, что нѣтъ ничего истиннаго. Кромѣ же сего, не истинно ли это: что кто такъ говоритъ, тотъ находится въ свѣтѣ; что дважды два, есть четыре; что цѣлое больше есть своей части.

Нѣтъ, говорятъ наши Адифористы, о семъ не споримъ, но о вещахъ, до вѣры принадлежащихъ. Ну хорошо, что признаютъ на какую ни есть истину. А это же не будетъ ли истинна, что Богъ есть существо, совершенное, премудрое, всемогущее, преправедное: да и не лучше ли вѣрить сему, нежели какъ сказать, тольcobъ безъ хулы на Бога, будто существо оное божеское несовершенное, невсемогущее, неправедное. Пускай такъ будетъ, скажетъ нашъ Сцептикъ. А когда же такъ, то неистинно ли и сіе, что Бога почитать надобно, да еще та-

такимъ почтеніемъ , какое божеству его прилично. И сего отвергать противники наши не смѣютъ. Такъ явная ужѣ ложь ихъ стала, что будто нѣтъ ничего истиннаго. И подлинно, всякая предлагаемая рѣчь неоптмѣнно должна быть истинная или ложная. Истинная, когда о вещи какой, что надобно подтверждать, то подтверждаетъ; а что надобно отрицать, то отрицаетъ. Ложная же напротивъ, что не надобно, то подтверждаетъ, или что надобно оное отвергаетъ.

Но скажетъ спорщикъ нашъ: всякой рѣчи, другая рѣчь такой же силы бываетъ противна; и обѣ одномъ дѣлѣ съ противныхъ сторонъ находятся равносильные доводы. Не спорю, что о многихъ матеріяхъ съ обѣихъ сторонъ такія предлагаются задачи, кои иногда такъ

Г 5 мысль

мысль разбиваютъ, что не можно знать на какую сторону должно склониться. Но сіе тогда случается наипаче, когда человекъ о тѣхъ вещахъ, кои ему предлагаются, необстоятельно разсуждаетъ. Еще же и тому не прекословлю, что нѣкоторые философы самыя очевидныя и почти всѣмъ извѣстныя вещи опровергали. Сыскались было и такіе, кои движеніе тѣлъ отнимали, и проч. но по тому принимать не слѣдуетъ, чтобъ всякой рѣчи рѣчь равносильная противопившись могла. Иногда люди нарочно умъ свой оказываютъ, и вещи, о коихъ всѣ не спорятъ, обманными доводами затемнить стараются. Но кто же скажетъ, чтобъ сей обманъ и ложь могли равную вѣроятность имѣть съ тою правдою, которую другая сторона въ неоспоримое доказательство представляетъ?

А

А что напротивѣ Сцептики наши предлагаютъ о нашемъ разумѣ, что онѣ не долженѣ скоро давать своего разсужденія о вещахъ предлагаемыхъ, дабы тѣмъ не попасть въ прошибку: то хотя и сіе справедливо, однакъ опшуду не слѣдуетъ наводить, яко бы нѣтъ ничего въ свѣтѣ истиннаго.

Впрочемъ, что говорили мы обѣ истиннѣ, тожъ самое говоримъ о справедливости и несправедливости, то есть, непремѣнно имѣется нѣчто такое, кое бываетъ въ себѣ праведное и неправедное: такожъ необходимо нужна между добрымъ и злымъ, и между честнымъ и безчестнымъ разность. И по истиннѣ такъ. Ибо ежелибъ у людей никакого не было различія, тобъ и въ грѣхѣхъ не лзя ставить тѣмъ, кои святая крадутъ, родителей убиваютъ, и хулу

хулу на Бога говорятъ. Все равно будетъ, хоть люби Бога, хоть клени его; да и родителямъ хоть честь воздавай, хоть въ грудь ножъ вонзи. Кто на сіе не содрогнется? Не говори же мнѣ и того, что будто сей страхъ происходитъ отъ предразсудительныхъ мнѣній, кои намъ внушены отъ нашихъ родителей. Ибо ежелибъ сіе такъ было, то для чего всѣ почти народы, коихъ не одно было воспитаніе, въ этомъ согласны?

Но дабы на нихъ сильнае намъ напереть, спрашиваю у нихъ: должны ли они разуму своему повиноваться, или нѣтъ? Ежели не должны, то разумъ имъ совсѣмъ ненадобенъ; напрасно ихъ натура разумными устроила, и впредь они въ родъ человѣческомъ недостойны людьми считаться: ежели же должны, то худо дѣлаютъ, кои ему не по-

повинуются; и такъ наша правда доказана, что есть между добрымъ и злымъ различіе.

Да и того подѣ исключеніе не наводи, что разумъ одному человѣку показываетъ за доброе, а другому то же самое за худое. Ибо сіе по той причинѣ случается, что здраворазсудный умъ имѣя за основаніе всѣхъ согласіе, представляетъ нѣкоторыя вещи добрыми или худыми: но изъ сего токмо то заключается, что не всѣ люди могутъ точно различить доброе отъ худого; а чтобъ во вся не было ничего добраго или худого, отнюдь доказать не возможно.

Однакъ еще ихъ спрошу: должна ли тварь что нибудь своему творцу, или не должна? Чтобъ не была она должна, сего сказать никто еще не посмѣлъ;

смѣлѣ; ежели нѣчто должна; то обязана оное и исполнять; ежели же обязана, то худо дѣлаетъ та шварь, которая сей должности своей не исправляетъ. И такъ надлежитъ принимать за истинну, что есть между добромъ и худомъ различіе; а на ложномъ основаніи утверждающся, кои ласкаютъ себя тѣмъ, якобы ничего нѣтъ въ свѣтѣ истиннаго, почему де и между вѣрами не должно быть никакому различію.

§. 12.

Въ четвертомъ классѣ отъ насъ полагаются тѣ, кои хотя не спорятъ, что есть нѣчто истинное или ложное; но говорятъ, будто бы истинна людямъ совсѣмъ не извѣстна, и въ кладезѣ Демокриповомъ скрыта: и такъ де не надобно разбирать, какуюбъ мы вѣру ни содержали, по причинѣ той, что

что якобы мы не знаемъ, на которой сторонѣ больше правды имѣется.

Но чтобъ и намъ удобнѣе ихъ мнѣніе опровергнуть, то во первыхъ надлежитъ сіе примѣнить. Не правду они говорятъ, будто людямъ совсѣмъ истинна безвѣстна: ибо отъ насъ уже доказано, что многія истинны въ свѣтѣ имѣются извѣстны. И подлинно, удивительно было, ежелибъ Богъ далъ человѣку способной разумъ къ понятію истинны, а никакой бы истинны ему не открылъ. Такъ точно, какъ бы давъ человѣку глаза, а свѣта никакого бы не сотворилъ, на которой бы онъ могъ глазами своими смотрѣть. Лучше же признаться надобно, что безчисленные вещи и къ знанію весьма нужныя, не были бы людямъ извѣстны; естлибъ Богъ своимъ особливимъ открове-

веніемъ помощи въ томъ имъ не подалъ. Которое откровеніе и самые язычники за нужное признали, какъ Софоклъ написалъ: „чего Богъ не откроетъ, „ того никогда не узнаешь, „ хотя бы ты все въ свѣтѣ пере- „ смотрѣлъ,,.

И такъ къ доказательству дальшему не надобно намъ многихъ доводовъ, понеже вещь сія весьма извѣстна. Да кому и не явно, что таинствъ на примѣръ святыя Троицы, воплощенія и воскресенія Христова, не токмо умъ человѣческій, но и Ангельскій никогда бы не выдумалъ, ежели бы самъ Богъ открытъ не соблаговолилъ. Какъ же и въ томъ никто спорить не можетъ, что одному разуму безъ откровенія совсѣмъ неизвѣстно, какимъ образомъ Богъ умилоостивится, а человекъ съ нимъ примирится можетъ:

хотя

хотя онъ и знаетъ нѣсколько, что надлежитъ Бога умилоствлять, поелику человекъ безъ грѣха не живетъ, Богъ же за то безъ раздраженія не бываетъ.

Да и о состоянїи души по смерти многобъ намъ не извѣстно было, естлибъ объ ономъ не имѣли мы откровенія, хотя и природный разумъ удостовѣряетъ насъ о ея безсмертїи. Почему и Сократъ предъ самымъ временемъ, какъ имѣлъ смертную чашу съ цикутою выпить, такъ къ друзьямъ своимъ сказалъ: „ Ну пора ужѣ „ мнѣ отсюду прейти и умереть, а вамъ еще жить. Но „ лучше ли будетъ тамъ, Богъ „ вѣдаетъ, а я думаю, что „ того ни одинъ человекъ не „ знаетъ „. Однако же мы совершенно о семъ можемъ быть увѣрены, естли съ одной стороны откровеніе примемъ за нужное, а съ другой разсудимъ,

Д сколь.

сколько Богъ въ семъ случаѣ насъ не оставилъ, но все нужное человѣку открылъ. Ибо, когда Богъ человѣка на томъ концѣ создалъ, чтобъ онъ его познавалъ и почиталъ; а дабы и человѣкъ созданной не могъ на премудрость божескую причины возлагать, естълибъ Богъ о себѣ ни ему понятія никакого не далъ, ни другому народу богослуженія способовъ не открылъ: то обо всемъ томъ яко отецъ премилосердый, и всякаго добра неизчерпаемый источникъ, весьма премудро въ священныхъ ветхаго и новаго завѣта книгахъ объявилъ.

§. 13.

Но божескаго ли суть сіи книги изданія, великое сомнѣніе имѣютъ наши противники. Скажи же мнѣ пожалуй, кто бы таковъ шы ни былъ, который не признаешь ихъ за божескія,

скія, чегобѣ ты въ откровеніи
 божіемъ требовалъ, а въ нихъ
 бы того не находилъ? Сверхъ
 сего, кто ту книгу за богопре-
 данную не почтетъ, которая
 такія тайны открываетъ, ко-
 ихъ не токмо умъ человѣческой,
 больше къ бездѣлицамъ да сует-
 вѣрію, нежели къ понятію не-
 бесныхъ вещей склонной, но ни-
 жѣ Ангельскій могъ выдумать;
 а однако тѣ тайны съ онимъ зна-
 ніемъ, кое разуму человѣческо-
 му естество, или лучше сказать
 самъ естества Творецъ вліялъ,
 весьма согласны: которая изъ-
 ясняетъ то, что разумъ чело-
 вѣческой несовершенно понималъ;
 и учитъ твердо тому, что ра-
 зуму воображается чрезъ поня-
 тіе: которая такъ умъ нашъ
 наставляетъ, что ужѣ ненасыт-
 ное оное ко ученію желаніе, кое
 намъ отъ естества дано, успо-
 коевается, толькобъ не было
 въ человѣческомъ разумѣ зло-

сти и упрямства: которая служе-
женіе наше, какъ внѣшнее, такъ
и внутреннее къ истинному Богу
единственно управляетъ: кото-
рая предлагаетъ намъ законъ
божій и волю его, за самое соб-
ственное дѣяніи нашихъ прави-
ло: и которая предписываетъ
такія должности въ разсужденіи
Бога и человѣка, коихъ нѣтъ
нигдѣ святѣе, и коимъ подоб-
наго, какъ въ законахъ Ликур-
говыхъ и Драконовыхъ, такъ
въ правилахъ Стоическихъ и во
всѣхъ Философическихъ опре-
дѣленіяхъ ничего найти не мож-
но: которая ни къ чему насъ
такъ не понуждаетъ, какъ толь-
ко, чтобъ Бога прелюблѣлаго люби-
ли, и почитали паче всего, а
ближнихъ своихъ какъ самихъ
себя: которая велитъ людямъ,
чтобъ отвергши себя самихъ,
и самой корень пороковъ истре-
бивъ, то есть все злое вожде-
лѣніе, помыслъ и похоть, вся-
кой

кой взоръ прелестной и всякъ видъ грѣха прочь отъ себя отдаливъ, единому служили Богу: которая человѣку, на всякое беззаконіе отъ поврежденнаго естества своего стремящемуся, показываетъ средства, какимъ образомъ надлежитъ ему примириться съ Богомъ; то есть, не чрезъ подлое и ни къ чему годное скотовъ приношеніе, ни чрезъ скверныя и мерзкія страсти, ниже чрезъ другія смѣхотворныя тѣлодвиженія: но чрезъ безцѣнную кровь воплотившагося Бога. Которая во всемъ всегда непоколебима, и сама съ собою сходна такъ, что нѣтъ никакого въ ней несогласія, хотя въ разныя времена и отъ различныхъ писателей написана. Въ которой содержатся пророчества весьма знатныя, кои въ свое время уже исполнились. И которая заключаетъ въ себѣ такое ученіе, кое укрощаетъ

всѣ страстныя движенія, мыслей волнованіе и печаль усмиряетъ; опчаянныя дѹши утѣшаетъ, тишину и радость несказанную подаетъ; вѣру и благоговѣніе вѣ читателейъ родитъ; и такъ пронзаетъ сердца ихъ, что однажды совершенно вкоренившись, никакія его заблужденія повредить, никакія науки обезсилить, никакое забвеніе загладить; и ни надежда своимъ ласканіемъ обольститъ, ни мучительство всѣми своими орудіями отнять не могутъ. Да оно же премногими еще и чудесами утверждено, кровію мученическою запечатано, и даже до нашихъ временъ сохранено обрѣтается; хотя сатана и міръ съ нимъ всегда о томъ, что побѣ его изтребить, всячески старались. Напротивъ же того человѣческія выдумки, толь слабы и ненадежны, что почти подлежатъ ежечастнымъ перемѣнамъ,

намъ, слово въ слово такъ,
 какъ Гораций сказалъ о словахъ
 употребляемыхъ : „Какъ де
 „листъ въ лѣсахъ всякой годъ
 „опавъ, перемѣняется, такъ
 „старинныхъ вѣковъ нарѣчіе
 „пропадаетъ. Всѣ мы, и все
 „наше смертной перемѣнѣ под-
 „вержены.

И подлинно, ежели сіе дѣ-
 ло не есть Божіе, то я не знаю,
 чтобы такое было Божіе. Не
 такъ солнце, пресвѣтлое оное
 свѣтило своимъ свѣтомъ сіяетъ,
 и не такъ драгоцѣнной камень,
 или алмазъ блистаніемъ своимъ
 свѣтитъ: какъ священное писа-
 ніе многоразличнымъ въ себѣ
 содержаніемъ показываетъ свое
 первоначаліе. Столько въ немъ
 блистаетъ свѣтилъ, и столько
 имѣетъ о своемъ богоизданномъ
 сочиненіи свидѣтелей, сколько
 заключаетъ въ себѣ словъ. Изъ
 чего явствуетъ, что Богъ о
 Д 4 себѣ

себѣ людямъ открылѣ, и тоѣ откровеніе содержится въ священномъ писаніи; о чемъ должность наша была и доказать.

§. 14.

Пятой классъ есть тѣхъ, кои говорятъ, будто бы священное писаніе такъ темно, что не возможно изъ него понять, какое бы имъ должно было больше исповѣданіе вѣры содержать. И потому говорятъ они, нѣтъ почти ни одной ереси, котораябъ о себѣ не хвастала, что она изъ священнаго писанія свои приняла погрѣшности. И такъ, хотя де Богъ и открылъ людямъ о себѣ: однако ему непротивно къ какой бы кпѣ ни присталъ вѣрѣ. Якобы для того, что всѣ сколько есть на свѣтѣ вѣрѣ, могутъ доказаны быть изъ священнаго писанія. Но кпѣбъ слыша сіе не ужаснулся? Разъ у нихъ слово

божіе есть на подобіе Сивиллинхъ отвѣтовъ? Развѣ Духъ святой спалъ быть обоюдоглаголютельный Аполлонъ; а писатели его богодухновенные хитрецы, обманщики и лже-пророки? Развѣ церковь, гдѣ слово божіе проповѣдуется, есть языческое капище, или темная оная роща? Ахъ не дай Богъ, чтобъ такъ кто изъ насъ говорилъ? Однакъ сіи мудрецы много здѣсь лжи затѣяли.

1.) Будто священное писаніе такъ темно, что якобы не возможно изъ него совершенно узнать во что надобно вѣрить, и какія дѣла исполнять. И подлинно, ежелибъ сіе было по ихъ мнѣнію, то на какую бы пользу далъ намъ Богъ свое писаніе, когда оно темнѣе Делфическихъ Аполлоновыхъ прорицаній, и когда изъ него ничего точнаго въ доказательство не возможно

привестъ? А мы примѣчаемъ, что Богъ не на иной конецъ свое слово писанію благоволилъ предать, какъ только чтобъ оно было правиломъ вѣры и добрыхъ дѣлъ; но какое то правило, котораго никто не разумѣетъ: или естли, повѣривъ противникамъ нашимъ, станемъ называть его съ ними воощнымъ носомъ, мечемъ обоюднымъ, башмакомъ Фераменовымъ на всѣ стороны обращаемымъ, ножнами всякой въ себя мечъ хотя и свинцовой вмѣщающими? Развѣ Богъ, или не могъ яснѣе о себѣ людямъ открыть, или не хотѣлъ? Чтобъ онъ не могъ, сего никто не скажетъ: ибо чего не можетъ Отецъ свѣтовъ, которой положилъ солнце на тверди небесной, чтобъ освѣщало всю вселенную? Также что будто Богъ не хотѣлъ, и сего сказать неприлично же. Ибо какая бы тому могла причина быть,

быть, чтобъ Богъ будучи Отцемъ преблагимъ, не захотѣлъ открыть свою волю чадамъ своимъ, дабы они удобнѣе повиновались ему? Правда, чтобъ ничего не было темнаго въ священномъ писаніи, того и изъ насъ никто не говоритъ. Понеже мы совершенно знаемъ, что священное писаніе имѣетъ въ себѣ свои глубины и не удобъ понятые разумы. Но сему такъ быть, для того благоволилъ Богъ, пабы неразуміе наше изобличить, лѣность испребить, скуку прогнать, гордость смирить; а болѣе всего, чтобъ въ насъ горячестъ къ моленію, прилѣжаніе къ чтенію, смиренномудріе къ богомыслию возбудить и поощрить.

Но сверхъъ всего того еще доказываемъ, что самыя нужные къ спасенію члены, явно и ясно въ немъ преподаются. Ибо
на

на примѣръ: не ясно ли, и не
безсумнишельными ли словами
учитъ священное писаніе, что
Богъ есть единъ, что онъ вѣчный,
неизмѣримый, преблагій, пре-
мудрый, всемогущій и праведный;
что единымъ его мановеніемъ и
повелѣніемъ весь міръ сей какъ
сотворенъ, такъ и теперь упра-
вляется; что человѣкъ въ са-
момъ началѣ міра по образу
и по подобію Божію созданъ,
но изъ онаго благополучія за
преступленіе свое изпалъ, и
всѣхъ своихъ потомковъ учи-
нилъ грѣху рабами: Богъ же
надъ родомъ человѣческимъ
умилосердившись послалъ на
землю единороднаго Сына своего
Иисуса Христа; и оный Сынъ
Божій, который отъ вѣка куп-
но со Отцемъ пребываетъ,
принялъ на себе плоть въ пре-
блаженномъ дѣвическомъ чревѣ,
распятъ былъ, погребенъ, во-
скресъ, и послѣ на небеса воз-
несся;

неся; и такъ своею смертію правосудію Божію совершенно удовлетворивъ, спасеніе вѣчное намъ исходатайствовалъ, о прочемъ здѣсь не упоминаю, что также ясно содержится въ священномъ писаніи, какъ то на примѣрѣ написанное въ десято-словіи и въ Господней молитвѣ. Откуда явно, что святой Духъ, по свидѣтельству Августинову, такъ умѣренно священное писаніе расположилъ, что ясными мѣстами гладныхъ насыщаетъ, а труднѣйшими пресыщаются возбращаетъ.

2.) Неправду говорятъ и въ томъ, будто всякая ересь можетъ доказана быть изъ священнаго писанія. Знаю подлинно, что еретики изъ священнаго писанія свои доказательства берутъ, дабы тѣмъ самымъ удобнѣе могли неосторожныхъ прельстить. Но сіе имъ въ за-
щи-

щищеніе не вмѣняется, потому что они худо тѣ свои доказательства выводятъ; и болѣе сами отъ того же священнаго писанія опровергаются, какъ то на примѣрѣ: Савелій, Арій, Несторій, Евтихій, Македоній, Социнъ и другіе подобные. Еще же и то между ими водится, что когда ихъ изъ священнаго писанія обличаютъ, то тогда они на оклеветаніе самаго писанія обращаются, какъ святой Иринеи въ свои времена примѣтилъ, и какъ всегдашній опытъ доказываетъ. И такъ сего довольно къ раззоренію гнилаго основанія нашихъ Адіафористовъ.

Одно только сіе здѣсь еще предложу, что еретическія усилія и предпріятія, коими стараются они священное писаніе на защищеніе свое превратить, не должны насъ отвращать отъ чте-

чтенія святаго писанія. Ибо по этому и самаго разума не надлежало бы намъ употреблять, понеже и его на зло многія употребляющѣ: но паче того намъ оберегаться надобно, чтобы мы не ослабѣли отъ нерадѣнія и отъ скуки; или чтобы для законныхъ мнѣній отъ настоящаго пути не отставали; или чтобы по страстямъ наипаче надежды и боязни не поступали мы; а особливо, чтобы скоро нашего разсужденія ни на что не подавали.

§. 15.

Шестой классъ слѣдуетъ тѣхъ, кои хотя признаютъ, что истинна въ священномъ писаніи очень явно изображена: однако столь еще слѣпо видятъ что не перестаютъ защищать, якобы между вѣрами никакой нѣтъ разности. Но напротивъ ихъ такое прѣвіе предприемлемъ:

лемъ: ежели истинна всегда
должна предпочтена быть паче
лжи, и ежели оную познавши,
обязуемся хранить крѣпко; по
слѣдуетъ, что человѣку не все
должно быть равно, какъ бы
онъ законъ ни исповѣдывалъ:
но первое предложеніе наше
истинное: убо такоежъ и по-
слѣднее. Первое говорю потому
истинное, понеже есть всякому
явное: ибо когда вѣры между
собою противны суть, и одна
другую порицаетъ лживую; то
надобно, чтобъ въ одной вѣрѣ
была истинна, а въ другой
ложъ: и такъ ежели истинну
должно предпочитать лжи, то
надлежитъ въ той пребывать
вѣрѣ, въ которой признаемъ
самую сущую истинну, а отъ
другихъ уклоняться. Также и
второе наше предложеніе весьма
ясно. Ибо кто бы таковъ былъ,
которой бы предпочелъ ложъ
истиннѣ.

Еже-

Ежелибъ Богъ намъ извѣ-
 стилъ, въ какой именно сектѣ
 философической истинну най-
 ти можно, то ктобъ къ снис-
 канію оной всего себе не пре-
 далъ; да кто же ее и теперь
 не ищетъ? А ежели сіе спра-
 ведливо въ вещахъ философ-
 скихъ, кои мало важности въ
 себѣ имѣютъ, то несправедли-
 вѣ ли будетъ въ вещахъ къ
 богопочитанію и вѣрѣ принад-
 лежащихъ; а наипаче когда намъ
 самъ Богъ открылъ, что есть
 истинно, и что ложно? что ему
 пріятно, и что противно? А
 какъ правду сказать, то люб-
 леніе къ истинѣ сродно есть
 всѣмъ отъ натуры, не выклю-
 чая и самыхъ младолѣтнихъ
 рабятъ. Она въ такомъ почте-
 ніи была у язычниковъ, что
 какъ пишетъ Плутархъ, ни че-
 ловѣкъ лучшаго отъ Бога полу-
 чить, ни Богъ достойнѣйшаго
 дара человѣку дать не можетъ.
 Е какъ

какъ истинну. Она едина и со-
жительницею и вскормительни-
цею боговъ у Сипобей названа,
который пишетъ, что Волхвы
изъ боговъ главнѣйшаго Орамаз-
да уподобили тѣломъ свѣту, а
душею истиннѣ. Она у Грековъ
Царицею наречена по свидѣтель-
ству Климента Александрійска-
го, кои по изобрѣщеніи ея спочи-
сленными жертвами своимъ бо-
гамъ благодарили.

И такъ кто бы сему не
удивился, что между Христі-
анами въ наши времена явились
такіе люди, кои не стыдятся
въ дѣлѣ, касающемся до вѣры,
больше ложъ, нежели истинну
почитать, хотя во всѣхъ дру-
гихъ вещахъ истинну выше лжи
поставляютъ? Но тѣмъ еще
тяжелѣе ихъ грѣхъ, что истин-
ны презрѣть не можно безъ пре-
зрѣнія самаго ея Творца, и что
лжи отецъ есть діаволъ; то
когда

когда истинна презирается ;
тѣмъ самымъ больше діаволъ
Богу предпочтенъ бываетъ. О
лютаго ихъ беззаконія! что бу-
дутъ отвѣтствовать на сіе на-
ши АдіаФористы.

Отвѣчаютъ однакъ вопер-
выхъ напротивъ сего, якобы
нѣтъ ни единой вѣры, которая
бы какой нибудь истинны не
признавала, и такъ де не боль-
ше почитаютъ ложъ отъ истин-
ны, кои, какъ случай потребу-
етъ, вмѣсто истинны своей вѣ-
ры, другія новыя принимаютъ.
Но сей ихъ отвѣтъ весьма съ
благопристойностію несходенъ;
понеже въ немъ явная ложъ
есть, что будто тѣ люди не
предпочитаютъ ложъ истинѣ,
кои безъ разбору ко всякой при-
стаютъ вѣрѣ. Ибо во всѣхъ
прочихъ вѣрахъ первыя оныя
истинны, о которыхъ они гово-
рятъ; столь многими погрѣш-

ностями зашемнены, что едва ихъ и познать можно. Да и кромѣ сего, упоминаемыя оныя истинны никакой вѣры собственно не составляютъ; потому, что всякая вѣра имѣетъ свой родъ и свое различіе. И такъ, родъ есть тѣ первые истинны, кои всѣмъ общи; а различіе есть, или другіе особые истинны, или же погрѣшности. Но чрезъ единъ свой родъ, которой всѣмъ вѣрамъ долженъ общимъ быть, не составляется никакая особенная вѣра или секта: какъ на примѣрѣ человѣкъ, не есть человѣкъ, потому одному, что есть животное.

Того ради противъ ихъ такое полагаю опроверженіе: кто тѣ вѣры, въ коихъ весьма многіе и важные погрѣшности, а истинны только нѣкоторыя находятся, больше почитаетъ, нежели самую чистую вѣру, въ
ко-

которой все истинно и безпорочно, а погрѣшности хотя и кажутся быть, но весьма не многія, къ тому же еще мало-важныя; тогда больше почитаетъ ложь, нежели истинну; но наши Адіафористы сіе дѣлаютъ, слѣдовательно они больше ложь, нежели истинну почитаютъ. Однако еще упрямствуютъ и говорятъ пропивники. Ежели де всегда должно больше почитать истинну какъ ложь, то и ту вѣру должно оставлять, въ коей кажутся быть нѣкоторыя погрѣшности.

Но на сіе весьма легко отвѣтствуемъ: 1.) Ежели другая имѣется вѣра подлинно безпорочнѣйшая, то не споримъ, что надобно оставлять оную вѣру, въ которой погрѣшности находятся. 2.) Непросто разумѣть, но различать надобно погрѣшности. Ибо иныя суть важныя

и вѣчнаго мученія достойныя; кои касаются до богослуженія, нравовъ - и добрыхъ дѣлъ: а иные легкіе и маловажныя, кои хотя истинны, въ священномъ писаніи открытой нѣскольکو и противны; однако людей отъ вѣчнаго спасенія не отлучаютъ, и въ погибель не приводятъ. И такъ на примѣръ: общество такое, которое имѣетъ погрѣшности перваго рода, то есть душевредныя и смертныя, кои съ истиннымъ благочестіемъ купно быть не могутъ, безъ всякаго сомнѣнія должно оставлять; а кое имѣетъ въ себѣ самыя легкія погрѣшности, отъ того не надобно отставать. А только тогда будетъ довольно и того, чтобъ тѣхъ погрѣшностей не хвалить. Слово въ слово такъ, какъ въ общекупномъ сожительствѣ, таковыхъ дружба удаляемъ, кои имѣютъ весьма знатныя пороки; а тѣхъ

тѣхъ погрѣшностямъ съ крайнею кротостію и ласковостію снисходимъ, кои впрочемъ хотя и добродѣтельны, однако по слабости человѣческаго разума, не совсѣмъ исправны являющся.

§. 16.

Противопологаютъ второе: хотя де надобно болѣе почитать истинну какъ ложь, однакъ должно предпочитать миръ и тишину паче истинны. Ибо шихомиріе, говорятъ, больше Богу пріятно, нежели истинна; и потому они не оуждаютъ тѣхъ людей, кои чѣмъ сохранить покой и тишину, всякую вѣру, какъ потребно бываетъ, принимаютъ. Но мы ихъ сію правду за самую сущую ложь доказываемъ. Пусть это правда, что Богъ любитъ миръ или покой, но совокупленный съ истинною, какъ обѣ сіи вещи совокупляетъ Захарій и Павелъ, кото-

Е 4 рый

рый велитъ истинствовати въ любви. Миръ безъ истинны есть вражда на Бога. И для того Полибій, который миръ изъ всѣхъ лучшею вещью называетъ, сказалъ, что ничего не должно ни затѣвать противъ истинны, ни уступать съ бесчестіемъ для полученія одного мира. Гораздо лучше похвальная брань, нежели миръ, которой насъ съ Богомъ разлучаетъ, по свидѣтельству Назіанзена: но такой миръ есть точенъ оному миру, которой съ истинною не согласуетъ. Нѣтъ ни единой толь лютой войны, котораябъ лучше и полезнѣе не была худаго онаго мира.

Весьма праведно Іеронимъ въ посланіи къ Феофилакту противъ не порядковъ Іоанна Іерусалимскаго пишетъ. Желаемъ де и мы мира, и нешокмо желаемъ, но еще и просимъ;
однакъ

однакъ мира Христова; мира истиннаго, мира не враждебнаго, мира такого, въ коемъ нѣтъ никакой брани, и которой бы не враговъ подкрѣплялъ, но друзей бы соединялъ.

И такъ миролюбіе къ тому насъ должно склонять, чтобъ мы съ такими въ общество входили, кои истинную вѣру въ главныхъ и къ спасенію нужныхъ членахъ исповѣдуютъ: хотя въ прочихъ не весьма важныхъ подробностяхъ не безъ погрѣшностей являющся. И для того многіе древніе непомѣрно строги намъ кажутся, кои о вещахъ маловажныхъ не рѣдко плача достойные ссоры производили, какъ оный Филастрій, который за еретиковъ и тѣхъ почелъ, кои посланіе ко Евреомъ не Павлу, какъ надлежитъ, но Клименту или Варнавѣ приписывали. Да и другіе премногіе,
Е 5 кои

кои также за вещи совсѣмъ въ благочестіи никакой важности не имѣющіе кляди, и анафемъ предавали. Однако же любленіе мира никакъ не должно насъ возбуждать къ тому, чтобъ мы истинну предпочли лжи, или бы нѣкоторыя погрѣшности приняли; понеже ничего мы не должны имѣть почтеніе, какъ всѣмъ вѣки похвальную истинну.

При чемъ еще и то надобно наблюдать, что истинна не есть противна миру, и она только по случаю брани и войны причиняетъ, не иначе, какъ и Христосъ о себѣ сказалъ, что онъ пришелъ не миръ, но мечъ повреци на землю. И такъ не истинна, но человеческое поврежденіе брань причиняетъ и раздоры умножаетъ.

§. 17.

Второй нашъ доводъ, которымъ мы опровергаемъ тѣхъ, кои хотя истинну и признаютъ, однако неразнство вѣрѣ еще защищаютъ, имѣется такого содержанія : ежели превеликій грѣхъ есть познannую истинну оставлять; то не должно тѣмъ всякую вѣру безъ разбору принимать, кои познали истинну; но предвѣдущее предложеніе наше истинно, убо и послѣдующее. О предвѣдущемъ потому такъ говорю, понеже оное отрицаемо быть не можетъ, а послѣдующее доказывается изъ посланія ко Евреомъ гл. 6. ст. 4. 5. 6. „Не возможно, говоритъ „Павелъ святой, просвѣщен- „ныхъ единю, и вкусившихъ „дара небеснаго, и причастни- „комъ бывшихъ Духа святаго, „и добраго вкусившихъ Божія „глагола и силы грядущаго „вѣка, и отпадшихъ паки обно- „вля-

„вляпи вѣ покаяніе, второе
 „распинающихъ Сына Божія вѣ
 „себѣ, и обличающихъ „. Вотъ
 какой тяжкой грѣхъ и наказа-
 ніе! Да вѣ томъ же посланіи
 гл. 10. ст. 26 и 27. „Волею бо
 „согрѣшающимъ намъ по прія-
 „тіи разума истинны, кѣ тому
 „о грѣсѣхъ не обрѣщается жер-
 „тва: но страшное нѣкое чаяніе
 „суда, и огня ревность поясти
 „хотящаго сопротивныя „. Кто
 сіе безъ страха можетъ слу-
 шать? О когда бы всѣ бого-
 опуступники объ этомъ внятнo
 размышляли!

§. 18.

Третій доводъ противъ
 тѣхъ же соперниковъ такой пред-
 лагаемъ: ежели бы вѣ томъ ни-
 какого не было различія, ка-
 кую бы кто ни держалъ вѣру;
 то священное писаніе никогдабъ
 не совѣтовало спрадать за бла-
 гочестіе. Ибо весьмабъ было
 без-

безчеловѣчно налагать бремя на
 людей совѣмъ не нужное, и
 требовать отъ нихъ того, чтобъ
 они всякой родъ мученій, не
 выключая ни единого, лучше
 претерпѣли, нежели истинны
 отреклись. Да и не такъ подла
 жизнь наша, чтобъ всякъ чело
 вѣкъ, будучи по образу Божию
 созданъ, и кровію Христовою
 искупленъ, безъ всякой нужды
 оную терять одолжался. Для
 чего же Христосъ многократно
 совѣщаетъ своимъ ученикамъ
 свой нести крестъ? Матѣ. гл.
 10. ст. 38. 39. „Иже не при
 „метъ креста своего и вѣслѣдъ
 „мене грядетъ, нѣсть мене
 „достойнъ. Обрѣтый душу свою
 „погубитъ ю, и проч. для чего
 и Апостоли тожъ самое часто
 напоминаютъ, и столь изрядно
 о томъ говорятъ? Послушаемъ
 хотя единого Павла къ Евреомъ
 гл. 12. ст. 1. „Тѣмъ же убо и
 „мы толикъ имуще облажащъ
 „ насъ

„ насѣ облакъ свидѣтелей, горѣ
 „ достъ всяку отложше, и удобъ
 „ обстоятельный грѣхъ, шер-
 „ пѣніемъ да течемъ на пред-
 „ лежащій намъ подвигъ: „ взи-
 „ рающе на начальника вѣры и
 „ совершителя Иисуса, иже вмѣ-
 „ сто подлежащія ему радости
 „ претерпѣвъ крестъ, о срамотѣ
 „ не радѣвъ, одесную же пре-
 „ стола Божія сѣде. Помыслише
 „ убо таковое пострадавшаго отъ
 „ грѣшнихъ на себѣ прекословіе,
 „ да не спужаете душами своими
 „ ослабляеми. Неу до крове ста-
 „ сьте,,. Пристойно ли бы такъ
 „ говоритъ мужу премудрому да
 „ еще богодухновенному, ежелибъ
 „ подлинно все равно было, чтобъ
 „ ты такое ни дѣлалъ, или ка-
 „ кой бы вѣръ ни сообщался?

Но еще слѣдуетъ и другой
 доводъ: ежели бы всѣ вѣры не
 имѣли между собою различія,
 тобъ мы не должны были ана-
 фемѣ

фемѢ предавать того, который иначе намѢ благовѣствуетѢ, нежели какѢ благовѣствовано было, хотябы онѢ былѢ другой ПавелѢ съ небесѢ сшедшій или и АнгелѢ. Но о семѢ явно учитѢ самѢ ПавелѢ къ Галат. въ главѢ 1. ст. 8. 9. да еще и дважды тожѢ самое напоминаеть: „Аще мы, или АнгелѢ съ „небесе благовѣститѢ вамѢ, „анафема да будетѢ. Яко же „предрекохомѢ, и нынѢ паки „глаголю: аще кто вамѢ благо- „вѣститѢ паче, еже пріясте, „анафема да будетѢ,,. Не далѣе небо отѢ земли отстоитѢ, какѢ слова Павловы отѢ словѢ нашихѢ АдіафорисповѢ.

Разсудите же прошу: ПавелѢ велитѢ анафемѢ предавать такого, которой иное благовѣствуетѢ а не то, чему онѢ училѢ: а нынѢ находятся между Христіанами, которые не постав-

ставляютъ за разность прини-
мать вѣру отъ тѣхъ, кои
какъ всякому явно иное учатъ,
нежели что Павелъ училъ. Сей
доводъ тѣмъ наипаче сильнѣе,
что Апостолъ оному проклятію
подвергаетъ и тѣхъ, которые
законъ Христіанскій съ жидов-
скимъ, а Моисея съ Христомъ
соединить хотѣли. И такъ оныя
ерешки въ разсужденіи сей ма-
теріи гораздо легче погрѣшали,
нежели наши Адіафористы,
кои Христіанское благочестіе
съ другими отъ людей вымыш-
ленными и всякихъ погрѣшнос-
тей исполненными вѣрами сое-
динить и смѣшать, и вдругъ
Христу и Веліару, Богу и ма-
монѣ служить хотятъ.

При чемъ и сего не должно
забывать, что сіе мѣсто Пав-
лово еще тѣхъ мнѣніе совсѣмъ
опровергаетъ, кои то одно за
довольное ко спасенію постав-
ляютъ,

вляють, щобъ вѣрить только о Христѣ, что онъ есть обѣщанный Мессія; принимать тѣ истинны, кои всѣмъ вѣрамъ общи, да добродѣтельно жить: а прочее все не такъ за важное почитаютъ, чтобъ за то съ кѣмъ имѣть какое нибудь прекословіе. Но и помянутые противники, противъ которыхъ вооружается Апостолъ также признавая Мессію и всѣ прочіе истинны принимали: но понеже добровольно не захотѣли на то склониться, чтобъ Мойсеевъ законъ вовсе оставить: того ради ихъ предаетъ анафемъ Павелъ.

Кромѣ сего, что нашимъ Адіафористамъ уже доказано, пусть по ихъ мнѣнію противному будетъ и такъ, что будто довольно ко спасенію вѣрить Христа обѣщаннымъ Мессіею: но изъ того своего предложенія могутъ они обличиться тѣмъ,

Ж

что

что много есть такихъ вѣрѣ, которые желали и желаютъ Христіанскими почитаться, однако всѣ они такъ суть ложны, что ихъ принимаютъ и содержатъ крайній есть грѣхъ и беззаконіе.

§. 19.

Седмой классъ послѣдуетъ тѣмъ, кои за должное почитаютъ то, чтобъ всякъ признавалъ и вѣрилъ истиннѣ: но ложнаго и совѣсти нашей противнаго исповѣданія всякіе обряды и церемоніи употребляютъ въ различіе и въ удобу не ставятъ. Противъ которыхъ и мы слѣдующимъ образомъ вооружаемся:

Ежели всякое лицемѣріе въ вѣрѣ отъ Бога священнымъ писаніемъ возбраняется; то весьма худо дѣлаютъ, кои такой вѣры обряды и церемоніи употребляютъ, которая совсѣмъ
ху-

худою имѢ кажется: первое предложениемъ ни единого сомнѣнія не имѣетъ; а второе весьма удобно доказывается, да еще многими доводами.

Первой доводъ приводится отъ снуду, что когда неистовствомъ Ахаза и Іезавели введенное въ вѣру идолопоклонство вездѣ было умножилось; то Богъ всѣхъ тѣхъ изъ числа рабовъ своихъ выключилъ, которые Ваалу поклонились; хотя и нѣтъ въ томъ сомнѣнія, что многіе изъ нихъ чистосердечными и непорочными себя сохранили, и ему единому все богопочтеніе воздавали.

2. Доводъ выводимъ изъ точныхъ словъ Христовыхъ у Матѣея гл. 10. ст. 33. „Всякъ иже
 „отвержется мене предъ чело-
 „вѣки [не говоритъ сердцемъ,
 „но проспо] отвергуся его и
 Ж 2 „азъ

„азъ предъ Отцемъ моимъ иже
„на небесѣхъ „.

3. Доводъ приводимъ изъ посланія перваго къ Коринѣяномъ гл. 10 ст. 21. Гдѣ явно говоритъ Павелъ Коринѣяномъ: не можете чашу Господню пити, и чашу бѣсовскую. Онъ же и тѣхъ сомнѣвается называть идолослужителями, которые хотя одно какое ни есть исправляли изъ такихъ служеній, какіе въ обычаѣ были у идолопоклонниковъ для изъясненія своего идоламъ почитанія.

4. Доводъ беремъ изъ тѣхъ казней, которыми устрашаетъ Іоаннъ во Апокалипсисѣ гл. 14. ст. 9 10. 11. „Иже аще покланяется звѣрю и иконѣ его, и „пріемлетъ начертаніе на челѣ „своемъ, или на руцѣ своей: „и той иматъ пити отъ вина „ярости божія, вина неразтворен-

„ренна въ чаши гнѣва его, и
 „будетъ мученъ огнемъ и жу-
 „пеломъ предъ Ангелы святы-
 „ми, и предъ Агнцемъ„. Так-
 же и изъ тѣхъ казней, о кото-
 рыхъ говоритъ противъ страш-
 ливыхъ той же Іоаннъ и въ
 томъ же Апокалипсисѣ гл. 21.
 ст. 8. Коихъ онъ въ числѣ осу-
 жденныхъ кладетъ между пер-
 выми и главными Геенны на-
 слѣдниками. Но кто же они
 такіе страшливые? Подлинно
 не тѣ, кои нерадиво себя ве-
 дутъ на сраженіяхъ воинскихъ;
 не тѣ, кои явно заблужденіямъ
 послѣдуютъ; ниже лицебры,
 кои истинну Евангельскую хотя
 словами и исповѣдуютъ, однакъ
 дѣлами отмещутъ: но непре-
 мѣнно тѣ, которые мірской не-
 нависти и мученія бояся, внѣш-
 нее свое житіе такъ ведутъ,
 что по видимому всѣ тѣ обря-
 ды и церемоніи съ похвалою
 принимаютъ, а самую вещь въ
 Ж 3 себѣ.

себѣ, и по внутреннему своей совѣсти разсужденію гнушаются ими.

5. Доводъ имѣемъ изъ трехъ Царствъ главы 18. ст. 21. и Софоніевой 1. ст. 5. гдѣ осуждаются и иѣ, которые на обѣ плеснѣ храмлютъ, и хотя поклоняются Богу и имѣ кленутся, но купно и миродержцемъ божатся. Еще и изъ Апокалипсиса 3. гл. ст. 15. 16, Гдѣ Христосъ грозитъ, что онѣ тѣхъ, кои ни теплы, ни хладны суть, имать изbleвати изъ устъ своихъ.

6. Доводъ приводится изъ всѣхъ оныхъ мѣстъ, въ которыхъ повелѣвается, чтобъ мы исповѣдовали устами предъ чelовѣки Господа Іисуса къ Римлян. 10. 9. Матѣ. гл. 10. ст. 32. 33. И чтобъ были готовы къ отвѣту всякому вопрошающему насъ словесе

весе о нашемъ упованіи. 1. Посланія Петрова гл. 3. ст. 15.

7. Доводъ изъ оныхъ словъ, которыми намъ также повелѣвается изыти отъ среды невѣрныхъ, отъ среды Вавилонской. Апокалипсисъ гл. 18. ст. 4. къ Коринф. 2. послан. гл. 6. ст. 17.

8. Доводъ есть тотъ, что мы не почію душею, но и тѣломъ служить Богу должныствуемъ. „Представите (говоритъ Павелъ къ Рим. 12. 1.) тѣлеса ваша жертву живу и благоугодну Богови. И къ Коринф. въ 1. посланіи гл. 6. ст. 20. Прославите Бога въ тѣлесѣхъ вашихъ, и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія,“. Ибо великое есть святошамство, тое Богу отрещи, что его есть, и что по двоякому праву ему принадлежитъ, то есть по праву сотворенія, и по праву иску:

купленія. Также весьма тяжкая вина на двое себя раздѣлять, и для Бога, которому вся мы должны, и для міра, которому ничего. Еще и то нелегкое же преступленіе, не употреблять языка для того, которому ты и жизнь свою долженъ; стыдиться себе признавать того рабомъ, которой не устыдился насъ назвать своею братією, и которой за насъ самую лютую и поносную смерть воспріядъ.

9. Доводъ прилагается изъ того, что когда мы въ тонкость оное разсудимъ, то увидимъ, что томъ Бога устами отрещися не можетъ, которой сердцемъ его не отрекся; и едва тому возможно стать, чтобъ не поберегъ томъ для Бога своего здраваго тѣла, которой для него бережетъ чистое сердце. И по таковой то причинѣ въ церквѣ Христіанской всегда прокли-

клинаемы были Елцезаиты, о которыхъ Евсевій Памфіліевъ въ началѣ книги той повѣствуетъ, что они утверждали, будто бы безъ грѣха можно устами отрещися вѣры: да Присциліаноты, которые за законъ себѣ имѣли, яко бы во время гоненія свободно человѣку лгать; нѣтъ ничего, говорятъ, языкомъ клясться, только бы мысль безъ божбы была; какъ и оной язычникъ, которой у Еврипида говоритъ: языкъ клялся, а мысль не клялась.

10. Доводъ приводимъ на концѣ изъ тѣхъ же мѣстъ упомянутыхъ уже, гдѣ не точію страдать, но и умереть за правду и истинну повелѣвается намъ, къ которымъ присовокупить должно и оныя мѣста, въ коихъ блаженными называются всѣ изгнанники правды ради.

И такъ мы десятью доказательствами Неупралистовъ нашихъ мнѣніе опровергнули. Но дабы ихъ ложь лучше еще оказалась, то прошу ихъ, чтобъ они себѣ три слѣдующія вещи замѣтили.

1. Удивительно то, что они не стыдятся глашь въ исповѣданіи вѣры, коего въ свѣтѣ ни чего важнѣе и святѣе не находится; при томъ же всякому честному человѣку ложь не прилична. Да и самые погибшіе люди иногда жестокія совѣсти угрызенія чувствуютъ, естли когда передъ судіями клятвою присволяли себѣ вещь чуждую: столь твердо отъ самого естества въ сердцахъ нашихъ вкорененно лжи омерзѣніе. Почему паки то же самое говорю, кто не удивится такимъ людямъ, которые, желая въ свѣтѣ нѣкую

кую себѣ часть получить, не опасаются лгать въ самой вещи преважнѣйшей, гдѣ идетъ дѣло о богѣ, о истиннѣ и о спасеніи? Если на примѣрѣ противу Государя весьма тяжко погрѣшаетъ тотъ подданной, которой или видомъ, или словами свою государю невѣрность прикрываетъ; поелику онаго величество такъ свято, что его ни подѣ какимъ видомъ ни уменьшитъ, ни касаться, ниже хотя малымъ чѣмъ оскорбитъ, есть великое беззаконіе, съ какимъ бы то намѣреніемъ оныя продержали ни дѣлали? То что уже можетъ быть беззаконнѣе и нечестивѣе, какъ притворять себя врагомъ Богу и истиннѣ?

2. Прошу и то примѣнить, что весьма тяжко такіе лицемѣры грѣшатъ противъ ближнихъ своихъ; понеже они своимъ примѣромъ къ богоотступству

ству склоняютъ ихъ, и приводятъ на то, чтобъ ложные ихъ догматы принимаемы были за справедливые. Почему я опшуду сіе вношу: когда чародѣи, за то одно, что тѣлесному здравію порчу причинятъ мнятся, и во всѣхъ вредителей самыя пагубнѣйшими почитаются: то не большее ли тѣхъ безчеловѣчіе, кои на поврежденіе душъ устремляются? И хотя сами совершенно вѣдаютъ, что то ядъ есть, однако оной ближнимъ подаютъ; и смертную чашу симими же прежде вкушать притворяются, чтобъ другіе оную скорѣе изпить отважились. Но какія и казни ихъ ожидаютъ отъ того, которой грозитъ, что онъ имѣетъ жестоко наказать лжецовъ и обманщиковъ, да и тѣхъ, которые немощной своей братіи соблазнъ подаютъ.

3. Наблюдать имѢ совѢстную, что отѢ нихѢ весьма много порочится БогомѢ данная мучениковѢ крѢпость, изѢ которыхѢ великое число за свястную истинную кровь свою изліяли. Ибо кто не почелѢ бы тѢхѢ неразумными, глупыми, или паче безумными, кои, естли повѢримѢ нашимѢ мудрецамѢ, безѢ всякой дальнѡй причины, лучше желали своей жизни лишиться, и посредѢ пламени сгорѢть, нежели во исполненіе мучительскаго велѢнія хотя горсть ладану вѢ жертву идоламѢ принести? Такое мнѢніе, какѢ видно, имѢлъ Гобезій, которой вѢ своемѢ ЛевіафанѢ на страницѢ 235. пишеть, якобы тѢ не обязаны были претерпѢвать смерть, кои не были посланы на проповѢданіе. Но мы не должны вѢ толь худое безславіе попускать свястѡхѢ МучениковѢ, которыхѢ всѢ Христіане высокими

ми вознесли похвалами; и вмѣсто того, что они были всѣхъ людей мудрѣйшими, почитать ихъ за безумнѣйшихъ, для одного только того, чтобъ угождать малодушю тѣхъ, кои хотѣтъ быть мудрыми, но въ самой вещи весьма глупы и неразумны. Ибо они злочестивое исповѣданіе притворно содержать не стыдятся, на томъ единственно концы, чтобъ спокойнѣе въ мірѣ семъ прожить; и лучше временное свое богатство сберечь, нежели вѣчное получить желаютъ, къ тому же больше боятся стерти, нежели жестокихъ геенскихъ мукъ.

§. 21.

Къ сему седьмому классу причитаются и тѣ, кои за самой первой и главной законъ утверждаютъ быть законъ властелинской какъ въ духовныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлахъ;
и

и сколько ни есть, или въ правахъ естественныхъ, или въ священномъ писаніи узаконеній, то всѣ тѣ подвержены свѣтской власти, по изволенію своему обо всѣмъ учреждающей. Сего мнѣнія былъ и помянутый Гобезій, который такъ говоритъ въ Ле-віафанѣ на страницѣ 136. что мы де иногда и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ должны повиноваться проповѣдующимъ слово Божіе. Причина тому сія, то есть, когда оное, что проповѣдуется отъ нихъ, укажетъ гражданская власть вмѣсто закона почитать. Ибо де и то зависитъ отъ естественнаго закона, которой также есть какъ божескій, дабы мы во всемъ, что ни прикажетъ гражданство, гражданству были послушны: хотя намъ оное иногда и въру содержать запретитъ. Откуда наводитъ, что будто для того обазаны были Израильтяне имѣть

имѣть за законъ Божій все то, что имѣ подѣ именемъ закона Божія объявилъ Авраамъ, понеже онъ надѣ дѣльми своими и рабами полную власть имѣлъ. Той же на сраницѣ 234. толкуя оное мѣсто Матѣево изъ главы 10. сп. 32. *Всякъ иже отпержется мене* и проч. говоритъ такъ: не должно подданному, которой отречется Христа, вмѣнять за грѣхъ, ежели онъ принужденъ былъ къ тому отъ своего Государя. И на сраницѣ 152. пишетъ, обнародованное де право всякому гражданину есть вмѣсто совѣсти. Но сколь много въ томъ злочестія? Да и подлинно, ежелибъ сіе богохульное мнѣніе принято было, то бы мы никакого не должны признавать Бога, кромѣ того только гражданства, въ которомъ мы подданными родились: ниже дѣйствіямъ и жизни нашей было бы иное правило, только одинъ законъ человѣчскій,

скій, который данъ будетъ отъ
гражданства или его градоначальниковъ. Не надлежало бы чело-
вѣку искать, что Богъ лю-
дямъ открылъ, или что ему
угодно: но что велитъ граж-
данство; одной бы только влас-
ти его надобно было повино-
ваться противъ совѣсти и про-
тивъ здраваго разума: и слѣдо-
вательно бы, что тѣ весьма ху-
до сдѣлали, которые образу
Навуходоносорову не захотѣли
поклониться, или которые воз-
противились Царскимъ повелѣ-
ніямъ предъ идолами кадить.
Кто о семъ терпѣливо ста-
нетъ слушать, или кто выслу-
шавъ, за худое сего не почтетъ?
Но говоритъ еще Гобезій: не пи-
саніе ли велитъ повиноваться
власти? Очень изрядно, да изъ
насъ никто о томъ не споритъ:
но еще вбруемъ, что и такой
власти должны мы повиновать-
ся, которая отъмѣнное исполъ-
З
даніе

даніе вѣры содержитъ; въ чемъ не только Апостольскому но и Святыхъ отцовъ мнѣнію послѣдуемъ, а въ первыхъ Кипріянову, которой, когда ему начальникъ, выговаривалъ, якобы онъ по тому что Христіанинъ, сталъ быть Кесаревъ злоумышленникъ, слѣдующія слова, какъ изъ житія его явствуетъ, въ отвѣтъ сказалъ: „ни мало мы „Христіане сему пороку не „причастны. Ибо Кесарю, хотя онъ инако вѣритъ, и иныхъ „боговъ почитаетъ, но поелику „нашъ Государь есть, добра „желаемъ, и просимъ и молимъ Бога нашего, дабы его „въ познаніе истиннаго блаженства привелъ „. Почему и наше мнѣніе не иное, однако въ томъ только одолжены мы власти повиноваться, что слову Божію не противно; должны говорить воздавать Кесарева Кесареви а Божія Богови. Буде законъ власти-

спительской сѣ закономъ Божиимъ согласенъ, то всячески надлежитъ повиноваться оному: буде же не согласенъ, то повиноваться ему не надобно, да и никто тогда не обязанъ. И такимъ образомъ всегда себѣ надобно памятовать оное Апостольское слово дѣяній гл. 5. ст. 29. Повиноватися подобаетъ Богови паче, нежели человѣкомъ. Да и подлинно, можно ли вящую укоризну изобрѣсти противъ Бога. какъ большее повиновение оказывать людямъ, нежели Богу. Его заповѣди Божескія преступать, а человѣческія узаконенія исполнять? Онъ есть Царь царствующихъ и Господь господствующихъ! Естьли хотя однажды святыя свои уста отверзъ, то единого его изъ всѣхъ и больше всѣхъ слушать надлежитъ. Правда, что мы тѣмъ людямъ, кои нами управляютъ, подвластны; но въ немъ са-

3 2 момъ,

момъ, то есть, не болѣе какъ Богу. Ибо ежели что повелятъ они намъ противъ воли его, тогда ни мало исполнять того не должны мы. И по сей то причинѣ, говоритъ Даниилъ, что онъ ничего въ томъ противу Царя не погрѣшилъ, когда онъ злочестивому его повелѣнію не покорился: напротивъ же того весьма тяжело наказаны были Израильтяне за то, что Іероваама чрезмѣрно слушались, и оставивши храмъ Божій, къ новымъ суевѣріямъ уклонились.

Но еще настоитъ Гобезій, и приводитъ въ подкрѣпленіе себѣ къ Римл. гл. 13. ст. 5. гдѣ говоритъ Павелъ, потребно властемъ повиноватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть. Но чтожъ изъ того? Слѣдуетъ ли отсюда, чтобъ власти имѣли право надъ совѣстію? Никакъ. Никто надъ нею власти не имѣетъ.

стѣ кромѣ того, кто оную
 людямъ далъ; сіе и самымъ
 язычникамъ не безѣизвѣстно. И
 для того Филонъ о Индійскомъ
 философѣ Каланѣ повѣствуетъ,
 что онъ къ Александру велико-
 му такъ писалъ: „хотя друзья
 „ тебѣ и совѣтуютъ, чтобъ
 „ ты запретилъ Индійскимъ Фи-
 „ лософамъ, дабы они чрезъ сно-
 „ видѣніе не узнавали своихъ
 „ дѣлъ и предпріятій. Но удоб-
 „ нѣе тебѣ тѣла съ мѣста на
 „ мѣсто перенести; а душамъ
 „ самовластнымъ никакой силы
 „ нанести не можешь, такъ
 „ точно, какъ бы ты захотѣлъ
 „ понудить камни и дерева,
 „ чтобъ они голосъ издавали; и
 „ проч. Никакой Царь, и никакой
 владѣлецъ не можетъ того до-
 казать, чтобъ мы что нибудь
 противъ мнѣнія нашего сдѣла-
 ли. Какая же сила и Павловыхъ
 словъ? Не иная поистиннѣ какъ
 только сія, что не для того

только повиноваться властямъ, понеже сильнѣйшимъ противиться не можно безъ вреда; какъ обыкновенно на примѣрѣ сносимъ тѣ обиды, которыхъ отвратить не лзя: но добровольно сіе повиновеніе надобно изъяслять, къ чему словомъ Божиимъ обязуется совѣсть.

§. 22.

Здѣсь представляютъ противники нѣчто въ защищеніе своего мнѣнія; а именно: 1. Приводятъ въ примѣрѣ Никодима, которой хотя довольно увѣренъ былъ о истиннѣ ученія Христова: однакожъ какъ при народѣ съ нимъ не общался, бояся Жидовъ, такъ и отъ сонмища ихъ не отступалъ. Что и о Иосифѣ Аримафейскомъ упоминается. Но на сіи примѣры три примѣчанія полагаемъ: 1. Что они хотя всенародно со Христомъ и не общались, однакъ

накѢ ни къ какимѢ богопротивнымѢ зборищамѢ не приставали же; да и въ сонмищахѢ ІудейскихѢ хотя они еще находились, только то происходило отѢ того, что и самѢ ХристосѢ своими учениками отѢ оныхѢ ветхозаконныхѢ обрядовѢ не отлучался. 2. Оба они, то есть, НикодимѢ и ІосифѢ за то явно охуждаются у Іоанна въ гл. 12. ст. 42. 43. гдѢ читаемѢ, что мнози отѢ Князь вѣроваша во Христа; но Фарисей ради не исповѣдаху, да не изѢ сонмищѢ изгнани будутѢ: возлюбиша бо паче славу человеческую, нежѢ славу Божію. 3. Что НикодимѢ ФарисеевѢ удерживалѢ отѢ намѣренія, предпріятаго противу Христа, а ІосифѢ такожде имѢ не хотѣлѢ согласиться; оба же безѢ всякаго укрывательства по смерти Христовой: [когда изѢ АпостоловѢ одни бѣгствомѢ спасались, а

другой отвергся:] тѣло Христова испросили, и съ честію оное погребли, что вмѣняется имъ за всенародное Христа исповѣданіе.

Но пускай сравниются неразънственники наши съ Никодимомъ: Никодимъ ни съ какими запрещенными собраніями не соединялся; а они со всякими сборищами сообщаться за различіе не почитаютъ. Никодимъ съ Іосифомъ всенародно Христа погребаетъ, и предъ цѣлымъ собраніемъ Фарисейскимъ ихъ совѣту противится: а они и говорить про Христа стыдятся. Почему ежели Никодимъ и Іосифъ охуждаются отъ Іоанна, то колыми паче охужденія достойны являются лже-Никодимы нынѣшняго вѣка.

2. Въ примѣръ представляютьъ противники Неемана, котораго-

торой хотя де отъ заблужде-
 нія языческаго къ познанію ис-
 стиннаго Бога и былъ обра-
 щенъ: однакожъ предъ кумирьня-
 ми и идолами ложныхъ боговъ
 покланялся, чего ему будто и
 Пророкъ не запретилъ. Но да-
 бы и на сей примѣръ мы мог-
 ли отвѣтствовать, прежде при-
 вещи сіи надобно примѣтить.

1. Что Нееманъ Сиріянине не
 почію отъ Пророка не просилъ
 того, чтобъ ему позволено бы-
 ло въру и благочестіе предъ
 Царемъ своимъ въ Сиріи тайть;
 но самъ обѣщался и клялся, что
 онъ впредъ никакимъ инымъ
 богамъ приносить жертвъ не
 станетъ.
2. Что Нееманъ не
 того требовалъ, дабы ему по
 какому ни есть случаю можно
 было ходить въ кумирню Рем-
 манову, въ чемъ бы онъ имѣлъ
 великой грѣхъ; но только сего,
 что, естли когда Царь пой-
 детъ молиться въ капище Рем-

маново, и захочетъ на руку или на плечо его опереться, то бы сіе ему ни за лукавство, ни за грѣхъ предъ Богомъ не вѣнялось. Подобное сему читаемъ о Валентиніанѣ первомъ, которой Іуліана богоотступника довелъ до капища Фортуны, какъ о томъ Феодоритъ объявляетъ. Также читаемъ и о Курфирстѣ Саксонскомъ, которой по объявленію Слейданову, во время обѣдни передъ Карломъ V. стоялъ съ Цесарскимъ мечемъ, чего ему и богословы его не возбранили.

Но пусть и съ Нееманомъ сравниются наши Адіафористы. Нееманъ явно исповѣдалъ, что онъ единого Бога Израильскаго почищаетъ, и явно также свидѣтельствовавалъ, что сей Реманъ не есть Богъ; хотя иногда при жертвахъ его и принужденъ былъ находиться, для то-

того, чтобъ Государю своему
должное служеніе исправить: а
сіи за одно съ идолопоклонни-
ками обряды исправлять не от-
рекаются, дабы пѣмѣ жизнь и
имѣніе свое въ цѣлости сохра-
нить. Нееманъ сего единого про-
ситъ, чтобы ему не возбране-
но было Царю своему оказы-
вать услуги: а неравнственники
наши свободности себѣ ищутъ
притворно поступать, хотя къ
тому никакою гражданскою дол-
жностію не привязаны. Сюды
принадлежитъ и 3 примѣчаніе,
то есть, сіи слова можно иначе
разумѣшь, какъ то примѣтили
ученые, аки бы тамъ Нееманъ
просилъ прощенія не за грѣхъ
впредь содѣваемый, но за грѣхъ
ужè содѣянный. И сего о семъ
довольно.

Одно только еще присово-
куплю о Нееманѣ, о чемъ здѣсь
и надлежитъ разсудить. 1. Ни-
ко-

кому не должно дѣлать такъ
противъ своей совѣсти. 2. Еже-
ли кто и принужденъ будетъ
къ тому, то опасаться надоб-
но, чтобъ отнюдь никакого по-
чтительнаго виду къ таковымъ
богопротивнымъ служеніямъ не
оказать, дабы того ниже за са-
мое малѣйшее согласіе не при-
числено: но паче охудать и гну-
шаться тогда должно, какъ
сдѣлалъ Валентиніанъ, кото-
рой, когда капищной церков-
никъ входящихъ чистительною
водою по обычаю языческому
кропилъ, и одну только каплю
той воды на лѣвую ему руку
упадшую усмотрѣлъ; то въ
тотъ же часъ онаго церковни-
ка прибилъ, и сказалъ, что онъ
тѣмъ не очистился, но осквер-
нился. Лучше такія чести и
достоинства, которыя насъ къ
какому нибудь поступку при-
водятъ, которой нашему бла-
гочестію хотя мало противенъ,

заблаговременно оставить, и
лучше ихъ не имѣть, нежели
ближнему соблазнъ подавать.

§. 23.

Противопологаютъ намъ и
претіе: надобно де поступать
по разсужденію времени, мѣста
и лицъ, какъ то и Павелъ свя-
тый дѣлывалъ, которой самъ
о себѣ написалъ: Іудеемъ быхъ
яко Іудей, подзаконнымъ яко
подзаконенъ, беззаконнымъ яко
беззаконенъ, всѣмъ быхъ вся.
1. къ Коринф. гл. 9. ст. 19. 20.
21. 22. 23. На что мы такъ оп-
вѣстствуемъ: никто и изъ насъ
о семъ не споритъ, что по
разсужденію времени, лицъ и
мѣста поступать надобно, толь-
кобъ пребывала невредима со-
вѣсть, и исполнено было бы
то, чего отъ насъ истинное
благочестіе требуетъ. Правда,
что времени и мѣсту такъ на-
добно угождать, что когда
тебя

тебя гдѣ гоняшѣ, то оставь
 отечество, оставь домѣ свой,
 и бѣги во иное мѣсто; и буди
тамо, дондеже рекуть ти, изо-
мроша ищущи души отрочате.
 И лицамѣ также угождать дол-
 жно, да такѣ чшобы ты без-
 божнымѣ святая не предлагалѣ,
 и немощнымѣ соблазна не по-
 далѣ. Какѣ то и Павелѣ Іуде-
 емѣ былѣ Іудей, то есть, тѣ
 обряды исполнялѣ, кои когда
 были Христіанской вѣрѣ непро-
 тивны. На прим. обрѣзывая Тимо-
 оея, и вѣ Кенхреяхѣ главу себѣ
 остригши: *беззаконнымѣ яко без-*
законенѣ, сирѣчь отѣ тѣхѣ це-
 ремоній воздерживаяся, отѣ ко-
 торыхѣ язычники могли соблаз-
 ниться: *немощнымѣ яко немо-*
щенѣ, ихѣ слабости примѣняя-
 ся, такѣ какѣ иногда кормили-
 ца сѣ младенцемѣ помладенче-
 ски поступаетѣ; а не такѣ,
 какѣ оный у Теренція изобра-
 женный Гнафонѣ, которой самѣ
 се-

себѣ приказы отдавалъ, чтобѣ
 всякому ласкателемъ былъ.
 Вотъ святой Павелъ въ какову
 силу о себѣ сказывалъ: *псѣмъ*
быхъ пся, то есть въ вещахъ
 только позволенныхъ и сред-
 ственныхъ. Чтожъ изъ того
 наши противники себѣ полу-
 чатъ? Пускай они будутъ всѣмъ
 вся, какъ и Павелъ; мы не воз-
 противимся, ни же въ порокъ
 вмѣнимъ. Но послѣдуетъ ли
 изъ того, что будто вольно
 всѣ принимать вѣры, истинную
 оставлять, а ложную исповѣ-
 дывать? Никакъ, Павелъ себя
 только въ томъ прочимъ со-
 ображалъ, что есть средствен-
 но, а не въ томъ, что отъ
 Бога запрещено: да и то дѣлы-
 валъ не отъ страха человѣче-
 ского, но будучи возбужденъ
 ревностію къ славѣ Божіей: ни-
 же когда отрекался Евангелія,
 но еще все то дѣлалъ для Еван-
 гелія, да многихъ пріобращетъ,
 какъ

какъ самъ онъ объявляетъ. Но то же ли исполняютъ наши неразноственники.

Естьли бы такое же Павлово было мнѣніе, какое нашихъ Неутралистовъ, понеслъ ли бы онъ столько на себѣ трудовъ? Подвергъ ли бы себя такимъ опасностямъ? Восхотѣлъ ли бы связанъ быть узами? Пожелалъ ли бы обезглавленъ быть отъ Спекулятора? Никакъ. Весьма удобно было ему отъ всѣхъ тѣхъ бѣдъ избавитъ. Понеже у Жидовъ о Моисеѣ только а не о Христѣ, у язычниковъ же ни о Моисеѣ, ни о Христѣ; но о Іовишѣ, о Меркуріи и симъ подобныхъ свободно было ему говорить. Такимъ бы образомъ онъ всѣмъ весьма понравился. Но не такъ онъ наученъ былъ вѣрить во Христа, да и мы не такъ научены.

Но

Но скажутъ сынове нынѣш-
 няго вѣка: не досадно ли смер-
 тию быть казнену, или честь или
 богатства, или житейскихъ угод-
 ностей лишиться, или вѣсылку
 быть сосланнымъ, оставитьъ
 тѣ забавы, коихъ должно было
 столько времени наслаждаться,
 жить вѣ горестной пустынѣ,
 и другіе симъ подобныя претер-
 пѣвать скорби? Подлинно, что
 досадно, и я не спору: но по
 велитъ тотъ, отъ котораго
 вся жизнь твоя зависитъ, и ко-
 тораго сила и правосудіе тебѣ
 извѣстны, которой отъ самаго
 твоего рожденія не изчетныя на
 тебе изліялъ благодѣянія, ко-
 торой тебя кровію своею отъ
 вѣчной смерти избавилъ, кото-
 рой оставя небеса, вѣ сію бѣд-
 ственную юдоль сошелъ, дабы
 ему можно было нашу на себя
 плоть воспріять. И которой,
 что бы намъ изхода тайство-
 вать милость у Бога, самъ за
 И всѣхъ

всѣхъ безъ остатку изпилъ ча-
 шу гнѣва Божія. О семъ при-
 казываетъ Господь, братъ, же-
 нихъ, вождь, Глава, Царь, Спа-
 ситель, Богъ твой. Правда до-
 садно, но сравни пожалуй сіи
 бѣдствія съ тѣми, коими сто-
 лько святыхъ мужей Богъ ис-
 кусилъ; сравни съ муками вѣ-
 чными, кои тебя непременно
 ожидаютъ, еслии богоотступ-
 никомъ здѣлаешься. Или лучше
 сравни съ вѣчными благими,
 кои тебѣ уготовляетъ предвѣ-
 чный Отецъ, еслии даже до
 смерти его имя исповѣдывать
 будешь. Правда, что досадно
 въ самомъ крайнемъ несчастіи
 жизнь провождать: но гораздо
 досаднѣе всегда внутри себя и-
 мѣть мучителя, отъ червей
 быть снѣдаему и покоемъ ни-
 какимъ ненасыщаему. Досадно
 въ темницѣ сидѣть, но досад-
 нѣе ввержену быть во тьму
 кромѣшную. Досадно, лишиться

ся временной жизни, но несравненно досади́бе вѣчно жить и вѣчно умирать. Досадно изгнану быть отъ зрѣнія лицъ державныхъ, но досади́бе отчуждену быть отъ лицезрѣнія Божія; и ввержену въ тартаръ съ діаволами. Болѣе объ этомъ рѣчи моей не разпространяю. Но дай то Богъ, чтобъ о семъ безбожники всѣ всегда размышляли!

§. 24.

Осмой есть классъ, которые говорятъ, что будто довольно жить добродѣтельно; а въ вѣрѣ нѣтъ никакого различія. Ко опроверженію ихъ болѣе намъ не надобно одного слова. Ежели только житіе безпорочное съ насъ довольно; то для чего намъ вѣра такъ часто узаконяется? Для чего безъ вѣры никто не можетъ угодить Богу, по свидѣтельству

Павла? Для чего всякъ духъ ;
 иже не исповѣдуетъ Иисуса Хри-
 ста во плоти пришедша, отъ
 Бога нѣсть, какъ научаетъ
 Иоаннъ? Для чего тѣхъ анафемъ
 предаетъ учитель языковъ, ко-
 торые стояли въ томъ, чтобъ
 блюсти законъ Моисеевъ; хотя
 и законъ нравоучительной испол-
 нятъ не меньше повелѣвали?
 Для чего человека еретика по-
 велѣваетъ онъ отрицаться?
 Для чего невѣрующихъ на вѣчное
 мученіе осуждаетъ писаніе?
 Для чего идолослужители отъ
 царствія Божія выключаются?

Но пускай здѣсь позволимъ
 нашимъ мудрецамъ нѣчто. Го-
 ворятъ они, что довольно жить
 только безпорочно; пускай и
 такъ будетъ; но на то не
 пристаемъ, чтобъ тому можно
 было жить безпорочно, кото-
 рой ничему не вѣруетъ. Мо-
 жетъ ли тотъ жить добродѣ-
 тель-

тельно, которой слушая слово Божіе, а самому Богу вѣритъ не похочетъ, которой истинну его презритъ, которой о томъ, что Христосъ въ пользу его изходайствовалъ, знать не постарается? Вѣра сердца очищаетъ, и всякое поощреніе къ добродѣтельному житію подаетъ. Ибо можетъ ли тотъ жить недобродѣтельно, которой твердо вѣритъ, что онъ всегда предъ лицомъ Божіимъ живетъ, и что отъ него судимъ будетъ, также которой помышляетъ, что Богъ такъ возненавидѣлъ грѣхъ, что возлюбленнаго своего и едиnorodнаго Сына на смерть предалъ, дабы тѣмъ грѣхъ оной загладить, и своей правдѣ удовлетворить. Прочее все оставляю; понеже мы противу всѣхъ нашихъ Адіафористовъ довольно поговорили, и не надѣюсь, чтобъ другіе могли еще сыскать.

И 3 ся,

ся, кои бы до осми оныхъ классовъ какъ ни есть не принадлежали.

Но то еще знать надобно, что мнѣніе о безразличіи вѣрѣ никакой вѣрѣ не правилось. О Христіанской такъ извѣстно, что большаго уже не требуетъ доказательства. А что въ застарѣлой своей вѣрѣ весьма тверды были язычники, сіе многими свидѣтельствами подтверждается; для чего и Сервій на оное Энеидѣ книга 8. „ Сей жертвенникъ тодиному Божеству поставленъ отъ тщетнаго суевѣрія, и невѣденія древнихъ Боговъ. Такъ пишетъ: весьма того берегли Афиняне и Римляне, дабы кто новыхъ вѣрѣ не ввелъ, и для того де Сократъ въ Афинахъ казненъ, а Іудеи и Халдеи изъ города Рима выгнаны. Повѣствуетъ и Іосифъ Жидовинъ въ книгѣ 2.

Про:

Противъ Аппіона, что у Афинянъ смертная казнь учреждена была на тѣхъ, которые чужаго Бога въ почитаніе ввелибы; да и естли кто хотя единое слово противу ихъ закона выговорилъ, смертію казненъ былъ. Сходственно пишетъ и Діонисій Галикарнасскій въ книгѣ 7. что не то чію Греки, но и самые варвары обычай имѣли прилѣжно хранитъ Богослуженіе своихъ предковъ; тожъ самое сказуютъ, нѣкоторые о Скифахъ и Персіанахъ. Правда, что хотя мы въ томъ не споримъ Сократу, которой сказалъ, якобы всякому вольно почитать Бога своего такъ, какъ почитаютъ его въ какой странѣ, и что часто чужихъ Боговъ въ Римъ переносили, а въ Афины привозили: однако напротивъ его трисіи примѣчанія полагаемъ: 1. Что Сократово свидѣтельство никакой важности не имѣетъ,

И 4 по

по причинѣ той, что и онѣ
самѣ за опмѣнное Богочестіе)
въ АФинахѣ казненѣ. 2 Что
чужіе оныя Боги въ Римѣ пере-
несенные, шѣ были, коихѣ вы-
зававши изѣ осажденныхъ горо-
довѣ Римской жрецѣ умолялѣ
предѣ войскомѣ, дабы они не
возгнушались въ Римѣ пересе-
литься. Гдѣ могутѣ имѣть
великолѣпнѣйшіе храмы, обиль-
нѣйшія жертвы, и гораздо луч-
шіе праздники: а тое вызываніе
происходило для того, понеже
у всѣхѣ было общее мнѣніе,
будто надѣ каждымѣ городомѣ
особливой начальствовалѣ Богѣ,
и будто бы не возможно было
оныя города взять, пока изѣ
нихѣ не вызваны будутѣ боги.
3. Изѣ того, что чужіе боги
привезены были во Афины, или
тамѣ почитаемы подѣ именемѣ
иногда невѣдомыхѣ боговѣ, яв-
ствуетѣ только то, что они
нѣкоторыя приключенія не сво-
имѣ

имъ Богамъ, но чужимъ восписывали; и часто, признавая своихъ Боговъ недостаточными, принуждены были прибѣгать ко инымъ. Но не слѣдуетъ отсюда наводить, будто бы Афиняне и Римляне или другіе изъ язычниковъ народы думали, что всѣ богочестія или вѣры не имѣютъ между собою никакой разности. Ибо если бы на примѣръ такое мнѣніе о вѣрахъ имѣли Римляне, то бы они не такъ жестоко поступали съ Христіанами и съ Іудеями, коихъ законъ всегда въ посмѣяніи у Римлянъ былъ; еще же не безизвѣстно и то, что они часто ругательски новыми богами гнушались, какъ то явно изъ Аристофана, о которомъ такъ Циреронъ говоритъ въ книгѣ. 11. Древній оный и весьма шуточный Комическій стихотворецъ Аристофанъ такъ ругаетъ новыхъ бо-

И 5 говъ,

говѢ, что Сабазія и другихѢ
вновь проявившихся божковѢ со-
всѢмѢ изѢ города выгоняетѢ.

О МахомеданахѢ мы не спо-
римѢ потому, что и самѢ
МахомедѢ видно неразнствен-
ности вѢ вѢрахѢ держался, ко-
гда говоритѢ вѢ АлкоранѢ, что
всякой человѣкѢ, ХристіанинѢ
ли онѢ, или ЖидовинѢ, только
если хорошо живетѢ, и истин-
наго Бога почитаетѢ, и добрыя
дѣла творитѢ: то безѢ сомнѢ-
нія милость Божію получаетѢ.
ОднакожѢ (какѢ извѣстно) на
иномѢ мѣстѢ учитѢ, что его
только законѢ, единѢ путь есть
ко спасенію; и вездѢ приказы-
ваетѢ разпространять его ме-
чемѢ и оружіемѢ. Да и под-
линно удивительнобѢ было,
ежелибѢ МусулманинѢ могѢ
быть вѢ томѢ мнѣніи, что
всѢ тѢ Христіане спасаются,
кои Махомеда почитаютѢ са-
мымѢ

мымъ главнымъ льстецомъ и обманщикомъ, и кои ежедневно о изстребленіи Махомеданскаго закона Бога молятъ, чтобъ такимъ образомъ во Христа всѣ народы увѣровали. Да и кому не извѣстно, что Турки на вѣчное мученіе осуждаютъ Персіанъ; чего никогда бы не учинили, ежели бы всѣ вѣры за безразличныя почитали,

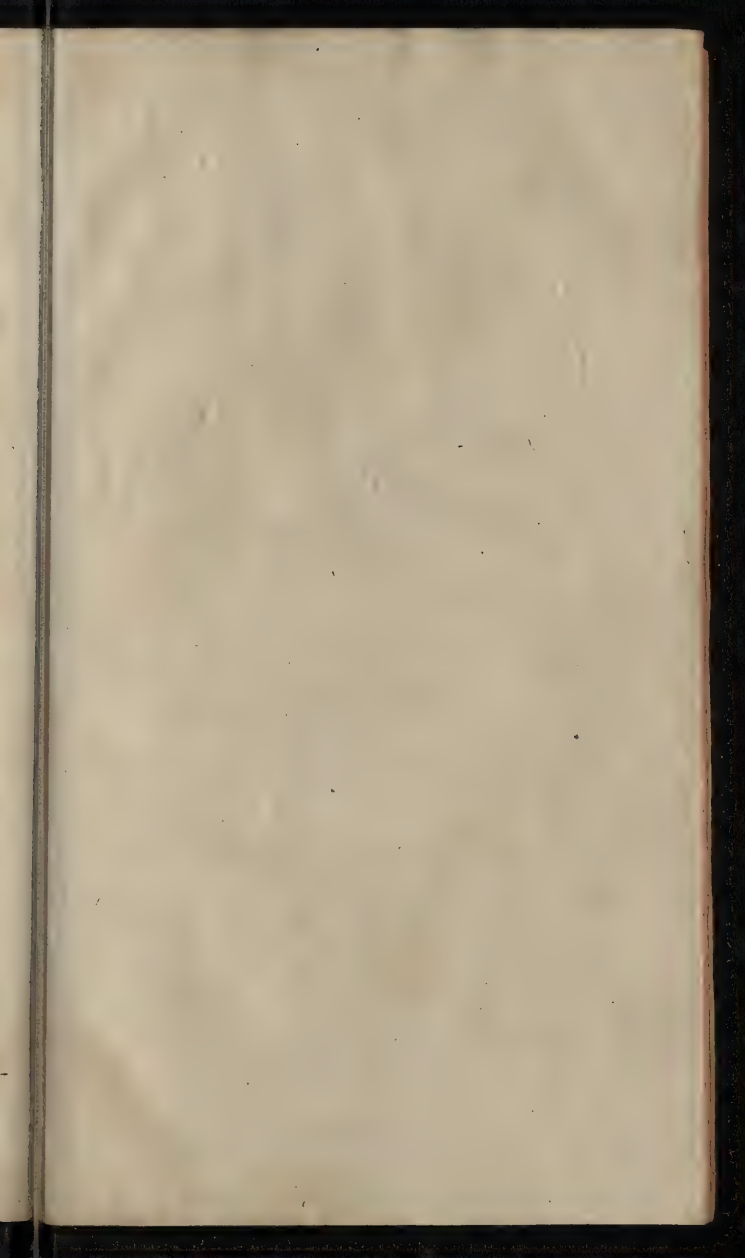
О Жидахъ же никакова нѣтъ сомнительства: ибо всѣхъ другихъ иновѣрныхъ народовъ проклятію предають, и зла имъ желаютъ, поелику они себѣ затвердили, якобы ихъ только Жидовскій законъ есть истинный и единъ путь ко спасенію; такъ что и мало отъ него отступить есть великій грѣхъ: да и нашлись изъ нихъ нѣкоторые такіе, кои лучше пожелали самую безчеловѣчную смерть пре-

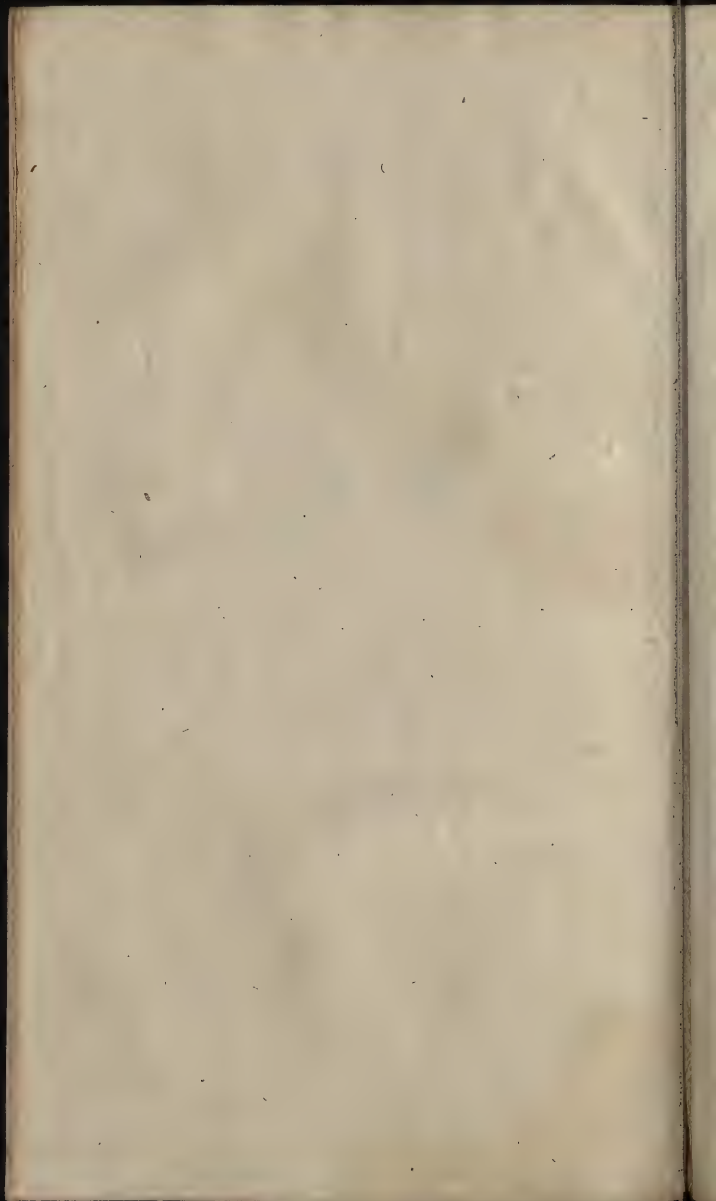
преперпѣть, нежели свининаго
мяса наѣсься. И такъ мы
здѣсь сему нашему разсужде-
нію полагаемъ конецъ.

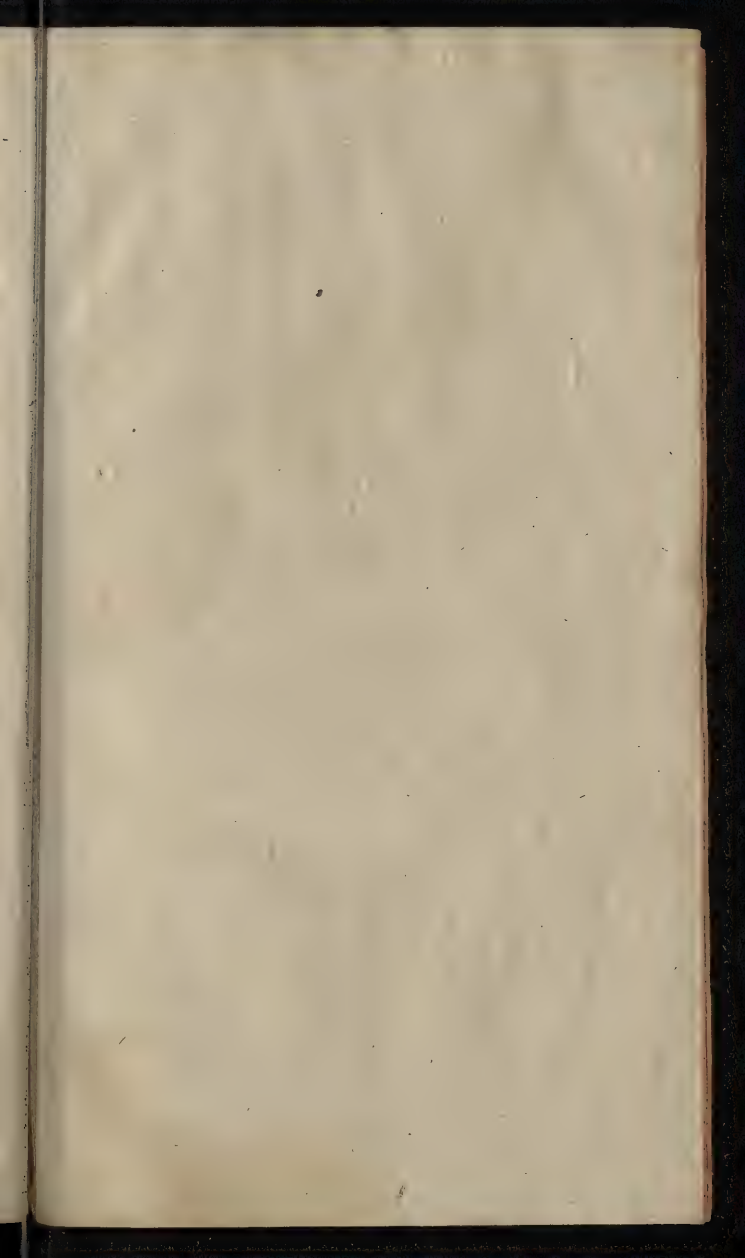


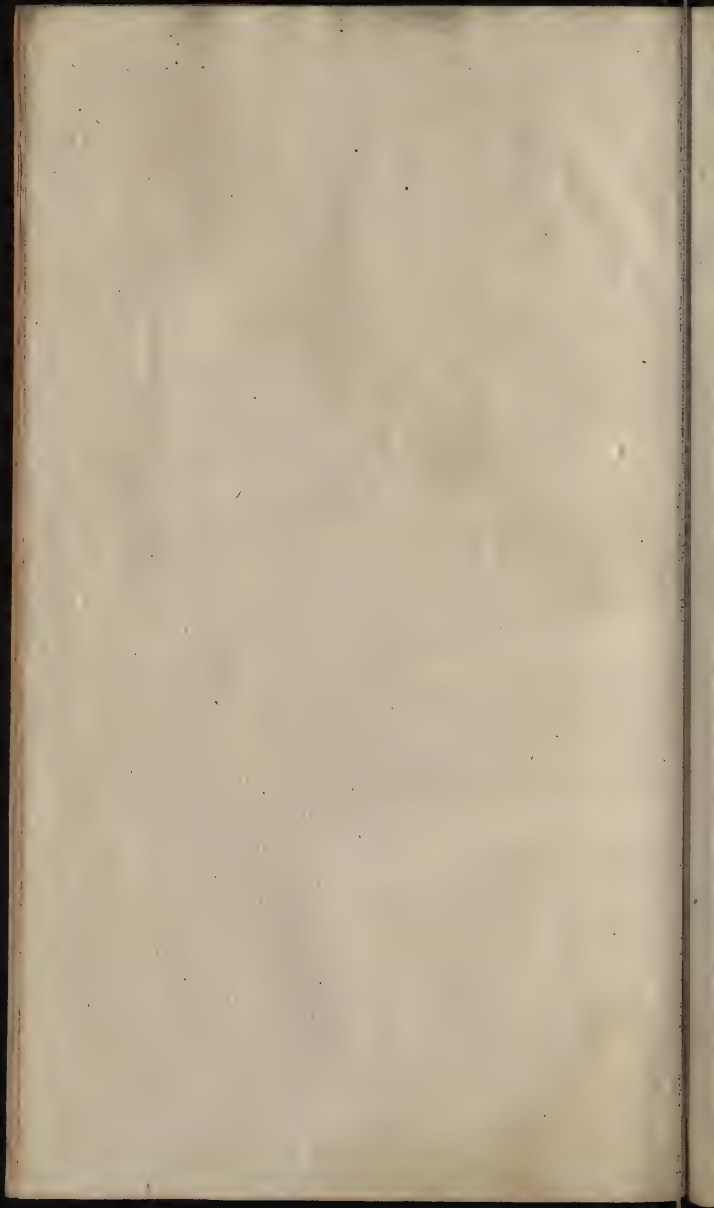
РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

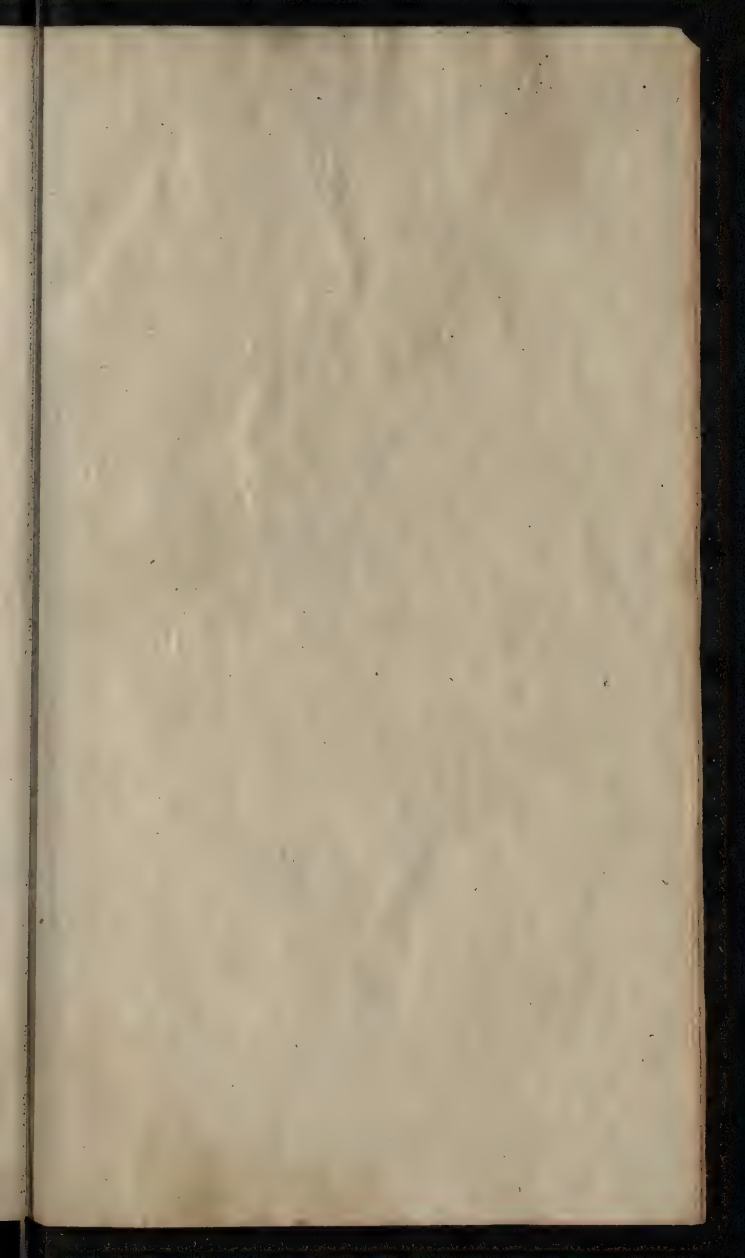
30277-0

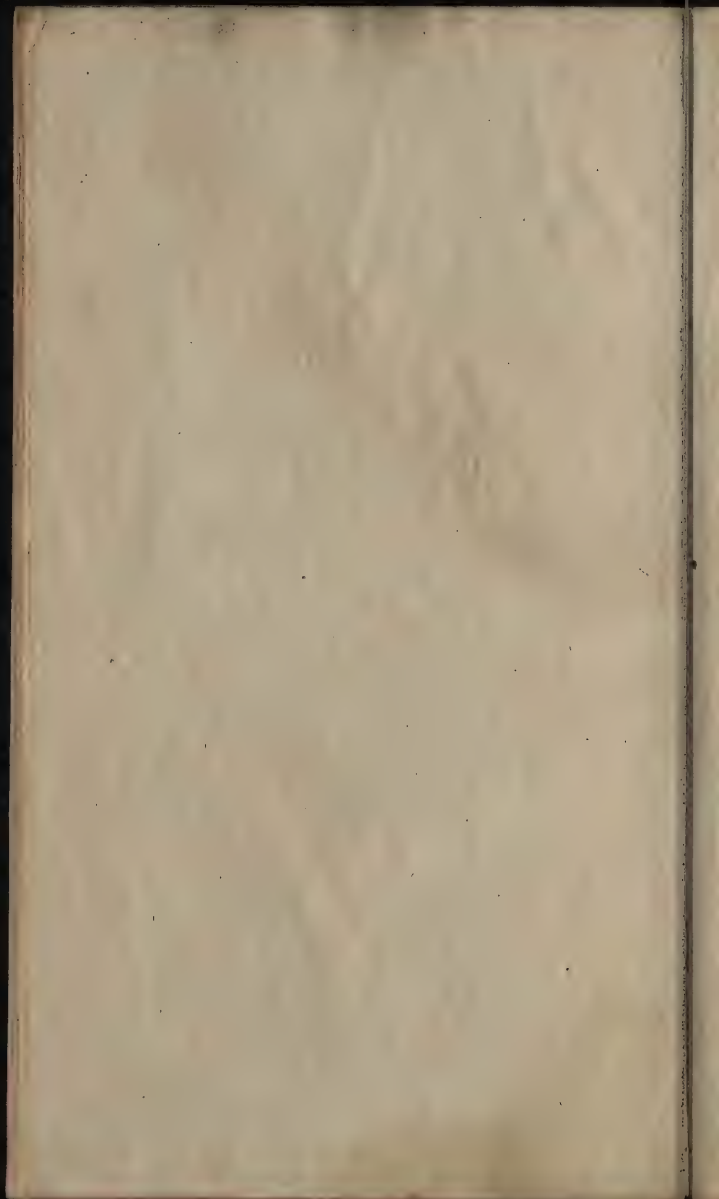












446 5004

